

Cooperativismo e Eonomía Social, nº 29 (2006-2007), pp. 135-138

**NULIDADE DO ACORDO DE RENOVACIÓN DOS  
VOCAIS DO CONSELLO REITOR DUNHA COOPERATIVA  
CANDO SE LLE NEGA A UN SOCIO CANDIDATO  
O ENDEREZO DOS OUTROS SOCIOS**

Isabel SÁNCHEZ CABANELAS

A sentenza do Tribunal Supremo número 344/2006 (Sá do Civil, Sección 1ª), de 30 de marzo, RJ2006/2128 declara que non procede o recurso de casación formalizado pola Cooperativa Valenciana del Campo Unión Cristiana, contra a sentenza que pronunciou a Audiencia Provincial de Valencia, en data 29 de xullo de 1998 na que se confirma o pronunciamento do Xuzgado de Primeira Instancia núm. 1 de Sueca, relativo á nulidade do acordo de renovación regulamentaria dos cargos de Secretario, Vocal 1º, 3º, 4º e 5º do Consello Reitor.

O recurso de casación que deu orixe á sentenza 344/2006 do Tribunal Supremo, de 30 de marzo, trae a sua causa no xuízo de menor cuantía promovido por D. Luís Pablo, socio e interesado en participar no proceso electoral para designar determinados membros do Consello Reitor. D. Luís Pablo na demanda formulada contra a Cooperativa Valenciana del Campo Unión Cristiana solicita que se declare a nulidade da Asemblea Xeral da Cooperativa Valenciana del Campo Unión Cristiana, de 29 de marzo de 1993, ademáis solicita que se declare a nulidade das votacións realizadas para a renovación de parte do Consello Reitor, e o seu resultado, celebradas o día 30 de marzo de 1993.

O Xuzgado número un de Primeira Instancia de Sueca dictou sentenza o 9 de setembro de 1997, no fallo estima parcialmente a demanda interposta por D. Luís Pablo declarando a nulidade dos acordos adoptados na Asemblea de 29 de marzo de 1993, prorrogada ó 30 do mesmo mes e ano, concernientes á renovación regulamentaria dos cargos de Secretario, Vocal

1º, Vocal 3º, Vocal 4º e Vocal 5º do Consello Reitor, así como os acordos relativos á aprobación do Título 1º a)- artigos A), B), C) e D), para a súa inclusión nos Estatutos Sociais, a continuación do Título primeiro, sobre regulación da Sección Hortofrutícola para regular a organización de produtores de cítricos (O.P.C.) como un subsector da O.P.H.F. e á renovación do contrato de auditoría externa para os exercicios 1992-1993 a 1994-95.

A sentenza de 9 de setembro de 1997 do Xuzgado de Primeira Instancia número un de Sueca foi recurrida en apelación ante a Audiencia Provincial de Valencia pola Cooperativa Valenciana del Campo Unión Cristiana. A Audiencia Provincial de Valencia pronunciou sentenza o 29 de xullo de 1998, na sentenza estimouse parcialmente o recurso de apelación interposto pola Cooperativa contra a sentenza de data 9 de setembro de 1997, revocándose parcialmente a citada sentenza nos pronunciamentos relativos á nulidade do acordo de aprobación do Título 1 a)- artigos A9, B9, C9 e D, para a súa inclusión nos Estatutos sociais a continuación do Título 1º sobre regulación da Sección Hortofrutícola, para regular a organización dos produtores de cítricos (O.P.C.) como subsector da O.P.H.F. e a nulidade do acordo de renovación do contrato ca auditoría externa para os exercicios 1992-93 a 1994-95; declarando a validez dos mesmos; a Audiencia pola contra confirma o pronunciamento de instancia relativo á nulidade do acordo de renovación regulamentaria dos cargos de Secretario, Vocal 1º, Vocal 3º, Vocal 4º e Vocal 5º do Consello Reitor. Contra esta sentenza dictada en apelación, a Cooperativa formalizou recurso de casación, baseado nun só motivo.

No único motivo do recurso de casación a Cooperativa maniféstase en disconformidade coa decisión da Audiencia Provincial que decretou nulo o Acordo adoptado na Asemblea de 29 de marzo de 1993 prorrogada ó 30 do mesmo mes, no relativo á renovación regulamentaria dos cargos de Secretario, Vocal 1º, 3º, 4º e 5º do Consello Reitor.

A Audiencia fundamentaba o seu fallo acordando a nulidade do acordo de renovación dos cargos do Consello Reitor nos seguintes feitos:

Primeiro.- Denegación ó socio demandante da información sobor do domicilio dos outros socios da cooperativa.

O socio demandante, D. Luís Pablo, como interesado en concurrir ó proceso electoral, solicitou que se lle facilitase o listado de socios e os seus domicilios, a esta solicitude o Xerente da Cooperativa resposta que a lista dos socios está a súa disposición, pero que non se lle facilitan os domicilios

dos mesmos para protexer a súa intimidade persoal. A Audiencia entende na súa sentenza que esta negativa supón unha infracción dos artigos 35 a 36-1 de Ley General de Cooperativas (Ley 3/1987), en relación co artigo 90-I A), 90-2 e 11-2, xa que o dereito de información do socio non se limita a coñecer a identidade dos socios da Cooperativa, senón que tamén ten dereito a coñecer o seu domicilio. O domicilio terá que constar no Libro Rexistro de Socios, e non pode existir traba algunha para acceder a él. O feito de que no caso que nos ocupa D. Luís Pablo, fose privado de ese dereito motiva, segundo a Audiencia Provincial, a nulidade do posterior acordo de renovación regulamentaria dos cargos de Secretario, Vocal 1º, Vocal 3º, Vocal 4º e Vocal 5º do Consello Reitor.

Segundo.- Nulidade da convocatoria da Asemblea por non indicar a hora de apertura e peche da mesa electoral.

Asemade entende a Audiencia que procede declarar a nulidade da convocatoria para a renovación dos cargos do Consello Reitor por terse infrinxido o artigo 54 dos Estatutos, normas reguladoras das eleccións, punto 8, en relación cos artigos 37.2 e 56.2 da Ley Valenciana e Estatal, respectivamente, de cooperativa, xa que a convocatoria debe conter a indicación da hora de apertura e peche da mesa electoral, xerándose unha inseguridade xurídica cando se delega na Asamblea o xeito en que se inicie o proceso electoral.

Terceiro.- Votación de socios que non asistiron á Asemblea.

Por último, a Audiencia entenden que o proceso adolece ademáis dun vicio esencial de procedemento xa que se permitiu votar o día 30 a socios que non asistiron á reunión do día 29 contravindo o contido do artigo 33.1 da Ley Valenciana de Cooperativas, xa que debe confeccionarse un listado de socios asistentes, que son os únicos lexitimados para exercer o dereito de voto.

Os tres motivos anteriormente expostos levan á Audiencia a confirmar a decisión do Xuíz de Primeira Instancia sobre a nulidade do acordo de renovación de cargos do Consello Reitor.

Por último, recurrido en casación o fallo da Audiencia, o Alto Tribunal se pronuncia afirmando que non procede o motivo de casación, xa que a normativa xeral de cooperativas non prohibe expresamente coñecer o domicilio dos socios, ó constar no Libro dos Socios, podendo engadir que asemade tampouco se acreditou, no procedemento, como feito probado a expresa prohibición dos interesados de dar a coñecer os datos dos seus domicilios ós socios aspirantes a ocupar cargos no Consello Reitor.

Polo exposto o Tribunal Supremo falla que non procede o recurso de casación formalizado pola Cooperativa Valenciana del Campo Unión Cristiana contra a sentenza que pronunciou a Audiencia Provincial de Valencia o 29 de xullo de 1998.