

Cooperativismo e Enonomía Social, nº 31 (2008-2009), pp. 97-100

**«OBRIGAS DOS SOCIOS, POR ACORDO ADOPTADO
EN ASEMBLEA XERAL, AO PAGAMENTO DE DERRAMA
POR INCREMENTO DE PREZO DOS MATERIAIS E
SERVIZOS DA CONSTRUCCIÓN DE VIVENDAS
(COMENTARIO A SENTENZA DE 11 DE XULLO DE 2008,
DITADA POLA AUDIENCIA PROVINCIAL DE MURCIA)»**

Encarna DÁVILA MILLÁN

Nos autos do xuízo ordinario procedentes do Xulgado do Mercantil, en que figuran como parte actora a Sociedade Cooperativa de Vivendas «La Glorieta» e como demandados os socios cooperativistas, xuízo que versa sobre a reclamación de cantidade, en que se condena os demandados ao pagamento dunha derrama polo incremento do prezo de materiais e servizos da construción da vivenda que se lles asignou, o acordo do pagamento da derrama foi adoptado en asemblea xeral extraordinaria e figurará nos autos en que tal acordo non foi impugnado en legal forma polos socios cooperativistas.

Contra a sentenza de primeira instancia, interponse un recurso de apelación ante a Audiencia Provincial por algúns cooperativistas, un dos cales alega non recibir ningunha notificación para o pagamento da (última) derrama nin ser citado á xunta da Asemblea Xeral en que se adoptou o acordo.

Esta alegación é desestimada polo Tribunal, que estima que a Sociedade Cooperativa, a través dos seus representantes, si notificara a obriga do pagamento, nos enderezos que para os efectos lle facilitaron á Xunta Reitora da Cooperativa os socios cooperativistas; salvo que o socio apelante facilitase un enderezo incorrecto, nese caso as consecuencias serán asumidas exclusivamente por el, ou como tamén se alega polo apelante

cambiar o seu domicilio, neste caso igualmente tería que ser notificado á Xunta Reitora da Cooperativa co obxectivo de recibir as notificacións.

1. Fundamentos de dereito

A Audiencia Provincial de Murcia, ante a que se presenta o recurso de apelación, acepta todos os fundamentos de dereito expresados na sentenza de primeira instancia

Primeiro.

Como consecuencia dos incrementos de prezo nos materiais e servizos da construción, en relación con diversos atrasos e incumprimentos da empresa construtora contratada, a Sociedade Cooperativa de Vivendas «La Glorieta» chega a un déficit orzamentario, feito polo cal se celebra unha Asemblea Xeral Extraordinaria, en que se acorda a realización dunha derrama que se debía pagar en tres prazos por todos os cooperativistas en función da porcentaxe de participación de cada un deles.

A falta de aboamento de determinadas cantidades, malia os requirimentos e xestións efectuados para o efecto, fixo necesario que a Sociedade Cooperativa formulase o litixio para reclamar os pagamentos.

O xulgado de instancia en aplicación da Lei 27/99, do 16 de xullo, de cooperativas, estima que o acordo adoptado en Asemblea Xeral Extraordinaria, sobre o pagamento de derramas (celebrada o 27/10/2004), non foi impugnado en legal forma, da mesma maneira que o feito de que as vivendas estivesen adxudicadas non exime de cumprir as obrigas económicas correspondentes.

Segundo.

A representación do apelante alega que este pagou as dúas primeiras derramas e o non pagamento da terceira. Isto débese a que non recibiu ningunha notificación en que se lle reclamase o pagamento porque estas se facían nas caixas de correo da vivenda e, ao non residir na súa residencia habitual por trasladarse a outro domicilio, non tiña información desta. Así mesmo tamén alega non ser citado á Asemblea celebrada o día 27 de outubro de 2004 en que se adoptara o acordo do pagamento das derramas.

O Tribunal considera que tal alegación debe ser desestimada, xa que a Sociedade Cooperativa lles enviou os requirimentos de pagamento aos distintos cooperativistas aos enderezos que con este obxectivo lle

facilitaron á Xunta Reitora. Se o apelante facilitou un domicilio incorrecto as consecuencias que diso se deriven deberán ser asumidas por el.

Terceiro.

Outro dos cooperativistas, que tamén interpuxo un recurso de apelación contra a sentenza ditada polo Xulgado do Mercantil, na que alega que o que se invocou na contestación á demanda non foi a petición de que se anule o acordo da Asemblea, senón que se suprima, por contravir o disposto na Lei, o que fundamenta no artigo 29-1.º da Lei 27/99 que obriga a que a acta da Asemblea recolla a transcripción dos acordos adoptados, cos resultados das votacións e, segundo o apelante, na acta non se recollía o resultado da votación relativa á derrama.

O Tribunal desestima tal alegación, porque nela se pretende que se reconsidere a validez do acordo adoptado na Asemblea do 4/10/2004; e o Tribunal considera que o artigo 31 -3 da Lei de cooperativas dispón que a acción de impugnación dos acordos nulos caducará no prazo dun ano, con excepción dos que pola súa causa ou contido resulten contrarios á orde pública. De forma que ao non se impugnar o acordo no prazo referido, este é válido, firme e polo tanto executable xa no momento en que a Sociedade Cooperativa presentou a demanda o 15/2/2006.

En canto ás restantes alegacións efectuadas por este apelante, son igualmente desestimadas polo Tribunal, xa que a causa da derrama estaba na existencia dun grave déficit da Sociedade Cooperativa e a cota de participación para o que servía era para individualizar as obrigas económicas de cada cooperativista en función do incremento dos custos de urbanización.

Ningunha responsabilidade se pode atribuír aos membros do Consello Reitor que convocaron a Asemblea que aprobou a derrama, respecto a actuacións anteriores dunha Xunta Reitora distinta (integrada por outros membros).

2. Comentario

1.º -Empezamos o comentario sobre a petición de nulidade por parte dun socio cooperativista dun acordo adoptada pola Asemblea Xeral.

A Lei establece que os acordos adoptados por este órgano producirán os seus efectos dende o momento en que fosen adoptados (artigo 28-5 da Lei 27/99); tamén establece un prazo para a súa impugnación, e di que «poderán ser impugnados os acordos da Asemblea Xeral que sexan

contrarios á Lei, que se opoñan aos estatutos ou lesionen, en beneficio dun ou varios socios ou terceiros, os intereses da cooperativa» —artigo 31.1.º—. Así mesmo a Lei distingue entre acordos nulos e anulables, e establece que os acordos serán nulos cando sexan contrarios á Lei, e anulables os que sexan contrarios aos estatutos ou lesionen os intereses da Cooperativa, e determinan á súa vez un prazo de impugnación que no caso dos acordos nulos será dun ano e dos acordos anulables será de corenta días —artigo 31-3.º da Lei 27/99—.

A procedencia deste comentario atopámola no feito de que un dos apelantes impugna o acordo por consideralo nulo e alega que na acta da Asemblea non se recolle a transcripción dos acordos adoptados co resultado das votacións relativas ao acordo en que se aprobou a derrama, tal como esixe o artigo 29.1 da Lei 27/99.

Estimando neste caso o tribunal de apelación, que a acción para pedir a nulidade caducara por transcorrer un ano tal como establece o artigo 31-3 da Lei 29/99.

Analizamos, se a infracción dunha lei como é o caso en que nos atopamos, non cumprir coa esixencia de que os resultados da votación deberán facerse constar en acta, feito que parece ser que aquí non se realizou, poderíamos pensar que o transcurso do tempo sanda a nulidade do devandito acto que van en contra da lei

Pola nosa parte pensamos que a nulidade do acto non pode emendarse polo transcurso do tempo e pódelles expresar a advertencia aos interesados que unha cousa é que o momento de presentar a acción de nulidade caducou, pero non a acción de pedir a nulidade do acto nulo noutras instancias para que haxa unha declaración xudicial de nulidade.

2.º -Respecto á alegación feita polo apelante de incumprir o pagamento da derrama adoptado pola Asemblea Xeral, por non recibir unha notificación en que se lle reclamase o pagamento, por non residir na súa vivenda habitual xa que se trasladou a outro domicilio. Neste caso, estamos totalmente de acordo coa estimación do Tribunal, xa que a Xunta Reitora ten que facer as notificacións cos enderezos que o socio cooperativista proporciona e, por suposto, no caso de que se produza un cambio de domicilio, como aquí acontece, é o propio socio o responsable por non cumprir a obriga de facilitarlle ao Consello Reitor o seu novo enderezo para os efectos de notificacións, polo que queda obrigado a cumprir as obrigacións que se derivan do acordo adoptado na Asemblea Xeral; lembremos que a Lei é clara ao respecto: «os acordos adoptados pola Asemblea Xeral vinculan a todos os socios da cooperativa».