

Article

# Apropiación y prácticas de la inteligencia artificial. Una propuesta desde los talleres lúdico reflexivos y las Ciencias Sociales.

*Apropiación y prácticas de la inteligencia artificial. Análisis de casos.*

Luis Josué Lugo Sánchez <sup>1</sup>\*

<sup>1</sup> Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM

\* Correspondencia: [josue.lugo@politicas.unam.mx](mailto:josue.lugo@politicas.unam.mx)

Received: 03 marzo 2023; Accepted: 06 septiembre 2023; Published: 09 octubre 2023

## Resumen:

Introducción: El presente artículo presenta una propuesta de Taller lúdico reflexivo (TLR) con académicos de Tesicafé, espacio académico dedicado al desarrollo y asesoría de investigación en México. En dicho TLR se hicieron ejercicios críticos y reflexivos de apropiación con las y los participantes, al tiempo que se reportaron sus prácticas respecto a la Inteligencia Artificial (IA).

Objetivo: Por tanto, el objetivo del presente artículo es caracterizar a la inteligencia artificial en su aplicación social y educativa, con el fin de identificar cómo se usa en un taller lúdico reflexivo, hecho en Tesicafé; con el fin de identificar apropiaciones y prácticas en los asistentes. Además, como objetivos particulares agregamos: -Entender a la IA desde una perspectiva de Ciencias Sociales, con el fin de comprender su lugar dentro del contexto socio político y educativo actual. -Comprobar cómo usan, se apropian diversos colegas académicos de la IA, en el marco de un taller lúdico reflexivo en Tesicafé; para identificar su diversidad de prácticas culturales. -Generar un taller lúdico reflexivo sobre apropiación y prácticas de IA en una muestra de colegas académicos en Tesicafé; para probar la confiabilidad cualitativa de dicha estrategia metodológica. Métodos: Los participantes se inscribieron mediante una convocatoria abierta gratuita de Tesicafé, seleccionando un total de 28 personas ligadas al medio académico; de diversos países, géneros, áreas de conocimiento y temas de investigación. La estrategia de indagación elegida fue el taller lúdico reflexivo, con un método cualitativo, y técnicas como entrevistas y lurking research. Como resultado de dicho ejercicio se discutió a la IA en el marco de las Ciencias Sociales; comprendiendo su vínculo con el capitalismo cognitivo, así como con el Big Data, enfatizando en la agencia que puede tener el sujeto ante la misma. Resultados: Así, se caracterizan diversos programas de IA para la investigación, los cuales pueden apropiarse para un uso ético y disruptivo de ésta. Al tiempo que se muestran los riesgos y oportunidades socio educativos de las inteligencias artificiales en nuestra contemporaneidad. Finalmente, se reflexiona sobre la apropiación de la IA en académicos inscritos en el taller. Conclusiones: Por tanto, el presente artículo puede ser visto como una aproximación epistémica a este tema, pero también como una posibilidad de aprendizaje sobre diversos programas, apropiaciones y prácticas que se presentan en el contexto actual.

**Palabras Claves:** Big Data, Inteligencia Artificial, Taller lúdico reflexivo, Apropiación, Tecnologías, Prácticas digitales.

**Abstract:**

This article presents a proposal for a Playful Reflective Workshop (PRW) with academics from Tesicafé, an academic space dedicated to research development and consultancy in Mexico. During the PRW, critical and reflective exercises of appropriation were conducted with the participants, while also documenting their practices related to Artificial Intelligence (AI).

The participants enrolled through a free and open call from Tesicafé, selecting a total of 28 individuals associated with academia, representing diverse countries, genders, knowledge areas, and research topics. As a result of this exercise, discussions on AI within the scope of Social Sciences took place, exploring its connections to cognitive capitalism and Big Data, with an emphasis on the agency individuals can exercise in the face of AI. The article characterizes various AI programs for research, which can be harnessed for ethical and disruptive purposes. Additionally, it highlights the socio-educational risks and opportunities of artificial intelligence in our contemporary society. Finally, reflections on the appropriation of AI among the academics participating in the workshop are presented. Thus, this article can be regarded as an epistemic approach to the subject matter, while also providing a valuable opportunity for learning about diverse programs, appropriations, and practices that manifest in the current context.

**Keywords:** Big Data, Artificial Intelligence, Playful, Reflective Workshop, Appropriation, Tecnologías, Digital Practices.

---

**1. Introducción**

Diversas universidades han encontrado casos de estudiantes que han presentado ensayos o trabajos finales, los cuales han sido hechos con Inteligencia Artificial. Al respecto, el portal Levante sostiene: “Los sistemas de Inteligencia Artificial que generan contenidos parafrasean y reutilizan ideas sin citar la fuente: plagian porque no han sido instruidos para escribir correctamente. Son como loros que repiten lo que aprenden de documentos originales. Los usuarios pueden ser víctimas de esta incompetencia” (2023, s/p). Sin embargo, también hemos hallado que puede existir una agencia de quienes usan a la IA, y a partir de ello, se convierten en herramientas o auxiliares. En medios, no en fines. Empero, algunas otras respuestas, como las de el estado de Nueva York, apelan a prohibir el uso de dicha inteligencia en escuelas. Mismo caso con algunas universidades en Francia. El Instituto de Ciencias Políticas de París comunicó que por no ser una referencia transparente, prohíbe uso de software, salvo para fines específicos del curso (Hoy Cripto, 2023, s/p).

Por otro lado, tenemos visiones entusiastas, sobre todo desde el marketing, quienes aseguran acriticamente que la IA es el futuro. “El objetivo último de la IA, lograr que una máquina tenga una inteligencia de tipo general similar a la humana, es uno de los objetivos más ambiciosos que se ha planteado la ciencia. Por su dificultad, es comparable a explicar el origen de la vida, el origen del universo o conocer la estructura de la materia”. (BBVA, 2023, s.p.)

Nosotros, en cambio, sostenemos que la IA no es cielo o infierno. No hay que ser apocalípticos o integrados; sino más bien, habremos de trabajar por comprender las prácticas y apropiaciones culturales que están haciendo de la misma diversos grupos, comunidades y sujetos. Con este proceso, quizás podremos hallar mediaciones simbólicas que a través del discurso, nos permitan romper dicotomías. Tal argumento, por supuesto considera que la IA sí está cambiando el rumbo de la sociedad y educación; lo cual no deja de lado que siguen subsistiendo brechas, desigualdades e inequidades. Sin embargo, en diversos centros educativos, algo se está transformando (o se transformará). Con relación a este proceso, el profesor Juan Domingo Farnos (2023), señala: “Debe transformarse el currículum de la escuela nuevamente para asumir como pilares las nuevas tecnologías actuales, abandonar la “concepción bancaria de la educación” y esto es dejar que el alumno sea emisor, receptor y creador de procesos de enseñanza-aprendizaje apoyándose en el docente y utilizando

como herramientas a las nuevas tecnologías”.

Desde una aproximación de Ciencias Sociales, como señala Menseses (2018) el Big Data implica datos grandes, complejos y que precisan herramientas de procesamiento de datos. Al respecto de, dichos datos implican las “3V”: volumen (gran cantidad de datos), velocidad (alta velocidad de generación y procesamiento de datos) y variedad (diversidad de fuentes y formatos de datos). El Big Data se utiliza en diversas disciplinas, incluyendo las ciencias sociales. Continúa Menseses señalando que puede ayudar a descubrir patrones, tendencias y correlaciones, con el fin de tomar decisiones informadas y obtener nuevos conocimientos. (2018). Sin duda, la IA nos reta a entenderle desde la velocidad acelerada en la cual están surgiendo programas, sobre todo de inteligencia artificial generativa, el gran volumen de lo que hallamos para convertirlo a conocimiento y saber qué hacer ante tanta variedad. Coincidimos con Menseses (2018) cuando menciona la falta de entrenamiento de los científicos sociales en ciencias computacionales, lo que conlleva un desplazamiento de las categorías de pensamiento propias de las ciencias sociales en favor de un enfoque más empírico. De hecho, habrá científicos sociales que se inserten en lenguaje de programación y ciencia de datos. Pero esto, más allá de motivar proyectos con enfoque crítico y humano, puede alejarnos. Por lo que sostenemos que el científico social tiene una labor primordial en tiempos del Big Data e IA; al tener como responsabilidad su análisis, en función de dinámicas y fenómenos sociales.

Para el caso de esta pesquisa, nos interesa indagar en dicha IA, con relación a su apropiación, así como posibles prácticas en académicos y académicas. Sin perdernos en esta discusión, pero como gran contexto, partimos del capitalismo cognitivo. Amico (2015) señala que como mediación social, el Capitalismo cognitivo se asocia con la configuración del espacio público, así como de la esfera pública. Esto es, del lugar fáctico y simbólico en el cual se desarrollan interacciones, socializaciones, reticularidades de diversos sujetos y grupos sociales. Y en donde, por cierto, se utiliza la IA.

Por otro lado, debe recordarse, tal como asevera Correa (2012): “los autores del capitalismo cognitivo sostienen junto con Hardt y Negri, que el trabajo inmaterial y, consecuentemente, las mercancías cognitivas, son las hegemónicas en la etapa actual del capitalismo” (p. 11). Y nada más inmaterial que la IA, que por cierto, acelera procesos productivos e incluso es capaz de inspirar crisis ontológicas en sujetos diversos. Pues al final el capitalismo cognitivo implica también marcos

decisionales, relacionales, afectivos y biopolíticos. Es decir, al usar la IA, estamos produciendo para este tipo de Capitalismo Cognitivo. Desde nuestros marcos decisionales, en lo que además sugerimos pensar en nuestra propia agencia. Pero también en lo relacional del hecho. Por lo que proponemos que reflexionemos colectiva y educativamente al algoritmo; y no solo desde la individualidad.

Al mismo tiempo, este capitalismo cognitivo tiene como una de sus ideas fuerza a la innovación. Esto provoca una disgregación que tiene por un lado a gente ofreciendo sus servicios informacionales, y a otra sobreviviendo dentro de sus barrios, sin contar con la posibilidad de ir más allá de un “like” o “retuit”. O ahora más: de un “prompt”. Sin embargo, es posible ejercer una agencia sobre el propio sistema. O el día de hoy diríamos que frente al algoritmo: Desde un punto de vista fenomenológico, toda agencia supone un acto intencional. En este sentido, desde la propia experiencia humana hay una intencionalidad del sujeto. Nos dice Bennett (2014, cómo se citó en Moreno, 2020) que gracias a esta agencia es posible determinar de alguna forma la vida humana, la cultura, la historia. Ante esto, Moreno señala que no hay que ir solo por la intención o la materialidad, sí no:

Plantear un sentido de agencia material desde una mirada material ecológica relacional, que intenta, como ella advierte, no caer en un realismo ingenuo, en una concepción animista de lo material o en un intencionalismo (Moreno, 2020, p. 30). Recordemos que siguiendo a autores como Latour y Giddens, la agencia implica una capacidad subjetiva y colectiva para actuar en el entorno, pasando de lo pasivo (en estructuras sociales y culturales) a un rol activo. También significa autonomía e incidencia dentro del entorno (cómo se citó en Hubner, 2022). Definición que apoya nuestro argumento basado en la necesidad de agencia por parte de sujetos ante el algoritmo de la IA. Que si bien, procede de un contexto complejo como el Big Data y el capitalismo cognitivo, también nos brinda posibilidad de jugar un rol activo, ser autónomos, e incidir. Pues no estamos condenados a

perder autonomía frente a la tecnología. Sin embargo, no podemos olvidarnos de las brechas que siguen persistiendo en la IA. Así, hablamos de acceso, uso y apropiación (Crovi, 2008). Así como de una brecha de participación (Norris, 2001). De tal forma que, resulta ineludible la participación en entornos digitales, la cual a su vez es visible en sectores con suficiente capital informacional y un habitus que lo posibilite. Por otro lado, tal participación se encuentra muy lejos de determinados sectores quienes no poseen ni la motivación, así como tampoco (en algunos casos) la infraestructura y las habilidades para utilizar las tecnologías.

En este sentido, según la politóloga de la London School of Economics, Pipa Norris (2001): El concepto de brecha digital comprende tres diferentes aspectos: La división global, es decir aquella que se da entre países industrializados y aquellos con bajo nivel de infraestructura. La división social que está enmarcada entre la diferencia de ricos y pobres en cada país. Y finalmente división democrática que contempla la separación entre las personas que hace uso de los recursos para involucrarse y participar en la vida pública (p. 4). Todo lo anterior nos lleva a pensar cómo tales contextos y marcos se proyectan en las prácticas de quienes usan IA, así como en el posible uso ético que se le podría conferir. Entendamos que las prácticas culturales pueden ser prácticas de subjetivación (Succi, 2013). En este sentido, acorde con Salado y Ramírez (2018) la práctica cultural, en el contexto de la educación, se asocia con interacción respecto a la tecnología, así como en su uso dentro de la vida diaria y académica. Ergo, no solo hay que ver lo tecnológico, sino también lo social y cultural, lo que nos lleva a la adquisición de habilidades.

Estos conceptos se utilizan para observar y comprender cómo se constituye la práctica en el uso de la tecnología digital en el acontecer de los individuos, dentro de un marco institucional. Quien se apropia de estas herramientas es capaz de convertirlas en elementos para potenciar su desarrollo y desempeño, no solo en sus capacidades académicas sino para su propia subjetividad.

Recordemos que: los usos y aplicaciones de las herramientas tecnológicas que se institucionalizan en alguna organización, podría estar determinada por el habitus que origina prácticas individuales y colectivas, y que además asegure la presencia activa de las experiencias, registradas en cada organismo bajo la forma de esquemas de percepción, de pensamientos y de acción (Bourdieu, 2007, cómo se cito en Salado y Ramírez (2018).

## 2. Material y método.

Respecto a la estrategia metodológica, nuestra estrategia de indagación precisa de talleres lúdico reflexivos (Lugo, 2019). El método es cualitativo (Creswell, 2015). Y como técnicas: lurking research (Cora, 2015) y entrevistas grupales (Lugo, 2019). Para ello, fueron 4 sesiones de 2 horas, con el apoyo de un seminario gratuito difundido en Tesicafé. Recordemos que el taller representa una forma de aprendizaje para la reflexión-acción. Al tiempo que nos posibilita la interacción con situaciones reales, problemas colectivos, con el afán de construir soluciones, muchas veces comunitarias. Además, por mediación del taller es posible construir conjuntamente el conocimiento entre participantes y facilitadores (Ander-Egg, 1991).

Tiene además, como sustento la filosofía del aprender a ser, aprender a aprender, lo que implica la búsqueda conjunta del saber sin imposición de verdades absolutas y el aprender a hacer, a partir de la cual se ponen en juego las capacidades, aptitudes y deseos de una persona para construir algo para sí y para quienes le rodean (Aguirre, 1999, cómo se citó en Zacarías y Uribe, et al, 2018, s/p).

Cabe aducir que lo consideramos porque como señalamos en el marco teórico, apostamos por una agencia ante la inteligencia artificial por parte del sujeto. Nos propusimos un espacio de reflexión/acción, en donde el facilitador brindara un contexto del tema, así como ejercicios, para hallar soluciones contextuales ligadas a la investigación, con el fin de “aprender a ser, aprender a hacer y aprender a aprender”.

Asimismo, en un diálogo constante de lo micro/macro los TLR nos implican dentro de metodologías participativas. Éstos ofrecen por lo menos dos posibilidades:

1. Devolución inmediata de la información a las participantes, primero porque forma parte de la estructura de las sesiones y segundo, porque mediante el diálogo, confrontación y análisis de las experiencias propias en un contexto grupal ofrece por sí mismo un espacio de reflexión y cambio. <sup>[1]</sup><sub>SEP</sub>
2. Para el equipo de investigación la posibilidad de analizar cada sesión antes de la siguiente. Se pueden realizar análisis previos que permitan ajustar las estrategias de participación grupal, la dinámica de cada grupo, los roles dentro del mismo y las necesidades específicas en cada caso. Esto permite disminuir el sesgo academicista incrementando así la autenticidad de cada sesión. (Zacarías y Uribe, et al, 2018, s/p).

Para nuestro equipo esto resultó clave, pues terminando cada sesión hacíamos ajustes a nuestro guión y teníamos una retroalimentación para determinar qué temas proseguir y los puntos reflexivos a considerar. La reflexión fue un punto sustantivo, en donde incluso el propio investigador se ve implicado. Y por supuesto, las ideas de cambio son un móvil para llevarse a la praxis.

Por otro lado, el TLR significa experiencia de trabajo colectivo como un devenir entre el hablar y escuchar; entre el dar y recibir; entre la vivencia y la creatividad; entre la identidad y la palabra.

“Los principios de los talleres reflexivos suponen pensar a los individuos como actoras u actores activos y en ellos se concibe a cada una como personas con autonomía, capaces de pensar por sí mismas, con sentido crítico que cuenta con su propia opinión bien fundada teniendo en cuenta la de los demás (Aguirre, 1999, cómo se citó en Zacarías y Uribe, et al, 2018, s/p)”.

Epistemológicamente, nos parece que esta idea empata con nuestra propuesta de agencia ante la IA y el Big Data. Pues supone la escucha activa del discurso de quienes participan, para que en función de ello, se simbolizen posibilidades reflexivas de acción. Como herramienta metodológica, Peña- Cuanda y Esteban Guitart (2013) señalan que los TLR propicien participaciones activas mediante el uso de dinámicas y técnicas grupales, siempre articuladas en función del objetivo central.

Recomiendan por lo menos cuatro tipos de técnicas grupales considerando los procesos de iniciación, cohesión grupal, análisis temático y evaluación parcial y final del programa. Por ello, en nuestro caso apelamos a la observación, lurking research y entrevista grupal.

Si detallamos la gestión y procedimiento general de los talleres, hemos de decir que los realizamos en coordinación con Tesicafé<sup>1</sup>. Para esto, se lanzó una convocatoria para participar en un seminario de inteligencia artificial para la investigación. Se inscribieron a través de Google Forms. Luego, se les explicó que esto era parte de una investigación.

### Participantes

Nos reunimos 4 domingos del mes de abril, 2 horas cada sesión. En horario México de 12 a 14 hrs. Pedagógicamente lo articulamos como seminario-taller. Cabe aducir que debemos tener

<sup>1</sup> Tesicafé es un espacio educativo que brinda asesorías de investigación desde hace 8 años. En Tesicafé se desarrolló un método donde estudiantes de nivel universitario encuentran acompañamiento durante su proceso de investigación. Durante la pandemia, en Tesicafé se generó un sistema de asesorías a distancia y se consiguió la edición del Tesilibro que además de acompañar a las y los tesicafesistas, es la base del plan de estudios en investigación de Comunicación Política en el Sistema Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUyED) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la UNAM. Además de que al día de hoy se aproxima casi a las mil descargas. Como parte de los servicios que ofrece Tesicafé, se incorpora la producción de webinars, los cuales llegaron a más de 30 mil personas en sus dos temporadas. Además de que, mediante redes como Tik Tok ha alcanzado casi 100 mil seguidores. Aunado a ello, se han organizado congresos y diversos talleres.

flexibilidad, lo cual se ajusta en función de los objetivos del proyecto. Mencionamos esto, porque como se ve en el cartel el TLR estaba programado para 3 días, pero para poder cumplir con los temas y dar espacio al diálogo lo alargamos una sesión más. Recordemos que las personas no son cosas u objetos, y dar espacio a la escucha, es brindar oportunidad a la falta para resolver desde esa posición.

Las sesiones grupales de reflexión y diálogo fueron conducidas por un facilitador y una colaboradora, cada sesión consistía de tres momentos:

1. Reflexiones iniciales con vinculación a apropiación social de la IA
2. Desarrollo en el que se mostraba teoría, acompañada de ejercicios para sus proyectos.
3. Atención a dudas y reflexiones.
4. Cierre y conclusiones.

Con relación a nuestros instrumentos, se trató de video sesiones en Zoom y registro de incidencias. Nuestro acomodo fue el siguiente:

1. Planeaciones psico pedagógicas de cada sesión, con posibles escenarios de crisis.
2. Programas de IA para compartir
3. Recursos en tik tok y youtube para apoyar a los participantes.

Sobre el programa, anexamos evidencias del mismo:

**Figura #1 Programa del TLR, "inteligencia artificial para la investigación".**

Nombre	Objetivo	Actividad
Introducción: Del discurso como mediación y potenciación de la IA	Identificar cómo el discurso es la mediación clave para usar la IA, con el fin de generar agencia ante el algoritmo.	Rompe hielo: presentaciones y expectativas. Diálogo sobre discurso. Primera actividad con Chat GPT: genera un prompt.
La inteligencia artificial (IA): una lectura comunicativa	Reflexionar sobre la inteligencia artificial como parte de los procesos del capitalismo con el fin de que participantes subjetiven la teoría.	Diálogo sobre la IA, a partir de teoría y datos. Uso de Chat GTP para practicar verificación de fuentes.
Contextos sociales y éticos de la IA.	Identificar las repercusiones sociales de la IA, con el fin de que los participantes la usen ética y performativamente.	Propuestas de uso de la IA. Uso de Elliot y Chat GTP, para perder el miedo a la IA y comenzar con prácticas éticas. Aunado a ello usamos Chat GTP Zero para dialogar sobre el plagio actualmente.

Nota: elaboración propia

### Procedimiento

Asimismo, recibimos un total de 28 solicitudes para el taller. Respecto a los inscritos que tuvimos, observamos universidades diversas (incluso algunos decidieron omitirla), desde la UNAM,

hasta UACM, UNAEM, Pontificia Universidad, etc. Lo que propició un diálogo diverso e interdisciplinar, pues además el TLR fue muy experiencial.

Respecto a las carreras de las cuales procedían los participantes, nos llama la atención la diversidad de perfiles (desde ciencia de datos, hasta economía, ciencias políticas, antropología social, economía, derecho, teología, relaciones internacionales, química, bibliotecología, nutrición, responsabilidad social, ingeniería, comunicación, educación, etc). Aclaramos que no todos los perfiles quisieron responder su procedencia epistémica, lo cual también entendemos pues era su primer acercamiento con nosotros.

Con relación a la especialización de los asistentes, observamos una diversidad encoamiable: desde diplomacia ciudadana, contenidos digitales, bibliotecas novohispanas, twerk y feminismos, tóxicas, economía conductual, diplomacia, gestión comunitaria, salud sexual, suicidio, reconocimiento facial, machine learning, etc. Otros, en cambio, en principio se mantuvieron en el anonimato.

Asimismo, si nos referimos a nacionalidades, observamos que los participantes fueron de diversos países (Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, Italia, Guatemala, Perú y sobre todo México) y tuvieron interés genuino de aprender a usar la IA. Este origen y nacionalidades para nosotros era muy importante, pues nos posibilita cómo impartir el taller (sobre todo porque estaba especializado en el área de Ciencias Sociales y Humanidades).

Y sobre todo, nos interesó saber por qué tomaron el taller, así como las expectativas en el mismo.

Entre los principales temas, detectamos: reducir tiempo al investigar, actualización, mejorar procesos de investigación, aplicarlo profesionalmente, aplicarlo a la educación, adquirir herramientas para la tesis y evitar el plagio.

### **3. Resultados**

Uno de nuestros mayores miedos era aproximarnos a perfiles tan diversos y de tan distantes contextos. Empero, desde la primera sesión aclaramos los objetivos del TLR, así como sus límites y alcances, lo cual consideramos pudo ser un factor incidente, para que se desarrollara satisfactoriamente el taller.

Notamos que aunque algunos perfiles venían de áreas de ciencia de datos, ingenierías o ciencias naturales, tenían curiosidad por saber cómo las ciencias sociales se podrían apropiar de un tema como la IA. Que a saber: nos exige un análisis para hallar propuestas de entendimiento y aplicación performativo, considerando nuestros propios marcos culturales y contextuales. Tenemos que mencionar, que del corpus de participantes expuesto anteriormente, al final se conectaron la mitad de los inscritos. Lo cual consideramos es un número significativo, pues más allá del dato, aporta experiencias de personas que deseaban estar ahí; para aprender y compartir.

Respecto a nuestro objetivo, logramos una caracterización in situ sobre programas de IA, así como sus prácticas y usos por parte de los participantes. Para ello, por supuesto, dialogamos con el marco teórico que expusimos previamente. Asimismo, estas categorías de análisis fueron nuestro sustento para relacionar las Ciencias Sociales con las y los colegas que asistieron. A continuación enunciamos algunas prácticas y apropiaciones derivadas del taller:

**Tabla 1.***Prácticas y apropiaciones de la IA en el TLR.*

	<b>Posición ontológica</b>	<b>Prácticas</b>	<b>Apropiaciones</b>	<b>Comentarios</b>
Chat GPT	Fue una de las aplicaciones que más interés causó, pero desconfianza al mismo tiempo. Sin embargo, la reflexionamos en el marco de lecturas sobre Big Data. Y al final convenimos en la importancia de la agencia ante la misma, educar al algoritmo, aprender a hacer preguntas y elaborar prompts.	Apoyo en búsqueda de bibliografía. Prompts de apoyo en la redacción (todo de manera ética). Citas éticas en APA. Apoyo en búsqueda de información clave.	Uso en marcos teóricos, contextuales y metodológicos (solo como consulta). Generar prompts propios. Saber citar Chat GPT en APA.	Para este tiempo, Chat GPT aún ofrecía posibilidades de citar directamente en APA su información. A la fecha, esto ha cambiado, lo cual supone mayores retos de ética académica. Igualmente, hoy Chat GPT plus ha incorporado plugins muy útiles para la academia.
Google Lens	Por ser Google hubo una sospecha previa (y justificada), pero al ser una herramienta visual, causó curiosidad positiva.	Apoyo en metodologías visuales. Apoyo en la vida cotidiana (uso de imagen).	Experimentaciones en su vida cotidiana para conectar imagen a representación discursiva.	Consideramos que los asistentes utilizaron más esta herramienta para sus propias inquietudes personales, pero aún se puede explorar mayores usos académicos.
Elicit	No conocían programas de pregunta/res puesta automatizada. Lo más similar era Google, por lo que no fue tan asombroso, ni había tal sospecha. Aunque, la consideraron útil.	Apoyo en marco teórico Apoyo en bibliografía académica. Apoyo en el estado del arte. Búsqueda de información científica.	Adquirir una conciencia crítica de resultados que arroja para saberlos escribir académicamente. Hay como reto interiorizar el saber hacer prompts.	Dialogamos sobre el sesgo que tienen este tipo de programas sobre literatura latinoamericana. Punto a seguir desarrollando.
Mid journey	Era uno de los programas que causaban más curiosidad, pues los participantes tenían deseos de hacer imágenes en IA. No le asociaban un uso académico, pero esto se transformó al final.	Generación de imágenes en IA. Generación de imágenes sobre sus objetos de estudio en IA. Generación de imágenes para sus trabajos.	Saber cómo utilizarlo en la vida académica, mediante creatividad epistémica y metodológica.	Fue uno de los programas que más les sorprendió, pero que más se dificultó porque precisa mayor apropiación. Encontramos el uso académico en ejercicios que pueden hacerse en didácticas pedagógicas, pues la mayoría de los

				asistentes eran profesores o talleristas.
Chat Base y Humata	No conocían programas similares, pero desde el principio notamos aceptación a los que nosotros llamamos “conversadores de textos”.	Hacer preguntas claves a PDF para obtener respuestas. Elaboración de prompts estratégicos para la investigación. Aprender a citar datos con APA.	Es importante que se apropien del programa y de los códigos sociales de la IA, para aprender a generar sus propios prompts, así como para relacionar con normas APA.	Uno de los programas más útiles y menos comprometidos con la ética.

Nota: Elaboración propia. Aclaremos que incluimos en nuestra matriz “posición ontológica” para hallar como los participantes subjetivaron los marcos teóricos expuestos durante el TLR

Por otro lado, *In situ*, estos fueron los puntos más significativos sobre el taller lúdico reflexivo:

Deseo por saber y aprender a utilizar la IA, toda vez que resulte significativa para los haceres académicos y profesionales.

Comprobamos que vivimos en tiempos multi y transdisciplinarios, esto nutrió en sobre manera los diálogos y reflexiones.

Las Ciencias Sociales pueden aportar puntos de análisis, reflexión y acción al estudio de la IA.

Por otra parte, en el proceso de ida y vuelta; estructura/agentes, macro/micro, taller/asistentes, observamos que los participantes se apropiaron; por lo menos de dos programas de IA para sus haceres académico/profesionales. Aunque sin duda, sería adecuado darle un seguimiento a sus procesos. También, preguntamos sobre su percepción sobre el taller una vez concluido. Enfatizamos que destacan reflexiones como aprender a usar la IA, destacan su utilidad, la necesidad de verificar (ante el acceso a la información que supone), puede impulsar la creatividad. Y en la mayoría de las respuestas, se destaca el aprender a utilizar de forma ética.

#### 4. Discussion

En los talleres hallamos una reflexividad de ida y vuelta; o como diría Giddens (Kyung, 2004), una doble hermenéutica; tanto como facilitadores, así como en lo dialogado junto a estudiantes.

El interés por experimentar la IA (por parte de los asistentes) nos sorprendió, pues notamos que quienes participaron se apropiaron de los programas que vimos para sus propios objetos. Aunque por supuesto, también proponemos que las instituciones y sus programas trabajen más por proyectos, desde la subjetivación y experienciación de la IA. En tanto, a partir del taller hallamos una caracterización de programas de IA para su uso en las Ciencias Sociales y la Comunicación:

**Tabla 2.**  
Caracterización de programas de IA, desde Ciencias Sociales

	Conversadores con textos	Pregunta-respuesta automatizada.	Generadores de imágenes
Descripción	Puedes conversar con textos en PDF. Algunos te muestran las páginas para verificar información.	Puedes preguntarle a papers cuestiones muy específicas. A partir de prompts estratégicos, se obtienen respuestas, las cuales son una proyección de redes semánticas y arquitecturas web.	Puedes crear imágenes con prompts estratégicos. En la investigación pueden acompañar visualmente pesquisas.
Usos	Pensemos en estados del arte o lecturas de ojeada, toda vez que se tenga un problema claro.	Matrices, estados del arte, complemento de conceptos.	Imágenes para tesis e investigaciones que combinan tiempos, contextos, universos de sentido, paradigmas, etc.
Riesgos	Si no se verifican fuentes, se pueden descontextualizar citas.	Información tergiversada o falsa. Siempre se tiene que comprobar.	Aún hay debates sobre derechos de autor y requiere una alfabetización y apropiación digital intermedia.
Ejemplos	Chat PDF. Humata PDF AI Ask PDF	Chat GPT You.com Perplexity	You.com Midjourney

Nota: Elaboración Propia. Aclaramos que al cierre de este artículo hemos hallado nuevas tipologías pero se incluirán en un próximo artículo.

Aunado a ello, cabe preguntarse, ¿Y para qué ocuparon lo aprendido las y los participantes? Y considerando las respuestas de los participantes en el TLR, distinguimos rasgos de apropiación en favor de metas como preparación de clases, apoyo en investigación, ayuda al hacer tesis, proyectos académicos y profesionales. Asimismo, proponemos seguir con el estudio e intervención respecto a una apropiación disruptiva de la IA; lo que colegas hackers denominan: *hackear socialmente al sistema*. Aclaramos: estas herramientas, salvo excepciones (como *Research rabbit*, de la cual también hablaremos en un próximo artículo), no fueron hechas para el conocimiento, la crítica o la performatividad social. Por lo que cabría seguir las utilizando críticamente.

Al tiempo que, nos llamó la atención que para varios participantes el uso de IA fue más allá de la parte académica, pues mencionaron que lo incorporarían en sus trabajos: empresas, consultorías o docencia. Lo cual, al reflexionarlo, es un punto para utilizar críticamente los programas, de tal modo que adquieran un mayor sentido en los procesos de enseñanza / aprendizaje. Además, la principal reflexión que nos llevamos del diálogo colectivo en el TLR, estriba en que hay que humanizar al algoritmo. Para ello, tenemos la pregunta: ¿qué nos hace humanos ante la IA?

## 5. Conclusions

Sin duda, otro reto pendiente es legitimar los talleres lúdico reflexivos como una herramienta metodológica que permite interactuar y hallar prácticas culturales de diversas comunidades. Si pensamos en el presente artículo, recibimos solicitudes de personas con objetos de estudio como diplomacia ciudadana, contenidos digitales, bibliotecas novohispanas, twerk y feminismos, tóxicas, suicidio, reconocimiento facial, machine learning, etc (solo por mencionar algunas). Acto seguido, el potencial para desarrollar proyectos transdisciplinarios se antoja como un reto pendiente.

Además que, el uso de la IA puede acercarnos a técnicas como la observación, entrevistas y lurking research. Si el miedo es el exceso de subjetividad, podemos apelar a una investigación de control guiada, en donde nunca se pierdan las categorías y el problema de investigación tenga necesariamente una coherencia epistemológica.

Entre otras ideas de cierre, ligadas a nuestro ejercicio académico están:

- a) la IA permite acortar tiempos en actividades que aprendemos a hacer mediante su uso y apropiación tecnológica.
- b) la IA puede representar un imaginario de completud imposible de cubrir, pero que nos reta a generar alternativas pedagógicas
- c) la IA requiere de la creatividad, sensibilidad e inteligencia del ser humano
- d) hay que aprender a hacerle preguntas a la IA, y a formularse incógnitas existenciales. Esto se representa a través de prompts.
- e) si no se sabe usar, puede invertirse más tiempo en solucionar errores derivados de la IA, que en encontrar respuestas a problemas cotidianos
- f) hay diversas brechas a seguir examinando dentro de la IA, para resarcirlas y ampliar las posibilidades comunicativas de sujetos y grupos
- g) la IA está bordeada de un contexto social, hay que seguirle estudiando y hallar alternativas de acción.
- h) La IA precisa inter y transdisciplina; por ejemplo, debatir consecuencias psíquicas en los sujetos y repercusiones legales del uso de textos e imágenes.
- i) Institucionalmente hay un reto pendiente: ¿qué hacer con la IA? Proponemos su uso humanizado, crítico y ético.

Asimismo, al tiempo que cerramos este artículo, la IA generativa sigue su marcha. Hoy hemos incorporado programas como Perplexity, Research Rabbit o Chat GPT Plus. Hay plugins que se han generado (como para hacer videos académicos). E incluso ya nos es posible hacer matrices avanzadas, esbozos de estado del arte, los cuales estamos mostrando en otros talleres. Lo anterior es señal de la necesidad de actualizarse sobre este tópico, considerando el tema del tiempo que aportamos en nuestra fundamentación teórica ligada al capitalismo cognitivo: ¿Nos auto explotamos más? ¿la IA nos hace más productivos? ¿Para qué queremos ser productivos? ¿Genera más brechas la inteligencia artificial? Sin duda, temas para seguir explicando, experimentando y practicando.

Finalmente, nos gustaría señalar nuestros límites:

- Falta de apoyo institucional. El seminario se generó con recursos propios y gracias al apoyo de Tesicafé
- Conocimientos básicos de Programación y ciencia de datos. Por lo que nos centramos en apropiaciones y prácticas sociales.
- Continuar con los seminarios para mejores diagnósticos de los conocimientos compartidos.
- Metodologías de seguimiento e incorporación de entrevistas semi estructuradas.

- No obstante, consideramos que uno de los mayores compromisos adquiridos en la presente pesquisa es replicarla con otros sectores educativos y sociales; pensemos en comunidades académicas, pero también en grupos subalternos. Consideramos que los talleres lúdico reflexivos nos brindan esta posibilidad; transdisciplinaria, rigurosa epistémicamente, y con una impronta en la subjetividad de quienes participan.

**Author Contributions:** NA

**Funding:** No hubo fondeo externo.

**Acknowledgments:** Gracias a Tesicafé y su comunidad por su generosa participación. Igualmente, gracias a Andrea Galán, por su apoyo como asistente de investigación.

**Conflicts of Interest:** No hay conflicto de intereses.

## 6. Referencias:

- Amico, M. D., (2015). Capitalismo Cognitivo y Economía Social del conocimiento. La lucha por el código Coordinador: Francisco SIERRA CABALLERO Editor: Ediciones CIESPAL. Quito, Ecuador. Año: 2016 Páginas: 384 ISBN: 978-9978-55-135-6. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, (130), 432-436.
- Ander-Egg, E. (1991). *El taller, una alternativa de renovación pedagógica*. Buenos Aires: Editorial Magisterio Río de la Plata.
- Brunela Succi (2013). Consumo cultural, narrativas de nación y procesos de subjetivación en la práctica del tango queer en dos circuitos translocales. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Correa Lucero, H. (2015). Capitalismo Cognitivo: problemas y desafíos para la economía política. V Jornadas de Economía Crítica, La crisis global como crisis del pensamiento económico. Facultad de Ciencias Económicas, Buenos Aires, Argentina.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2017). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE Publications.
- Crovi-Drueta, D. (1). Dimensión social del acceso, uso y apropiación de las TIC. *Contratexto*, 16(016), 65-79. <https://doi.org/10.26439/contratexto2008.n016.784>
- Farnos, J. D. (2021). El fuerte potencial cognitivo de las nuevas tecnologías marca los tiempos en la transformación de la educación. *Medium*. Recuperado de <https://juandoming.medium.com/el-fuerte-potencial-cognitivo-de-las-nuevas-tecnolog%C3%ADas-marca-los-tiempos-en-la-transformaci%C3%B3n-de-80da71f320d2>
- Hubner, A. (2021). Agência na sociologia: os diferentes usos do conceito de agência em Weber, Giddens e Latour. *Revista Cadernos de Estudos Culturais*, 9(2), páginas. DOI: <https://doi.org/10.47456/cadecs.v9i2.38407>
- Kim, K.-M. (2004). Critical Theory Criticized: Giddens's Double Hermeneutic and the Problem of Language Game Change. *Cultural Studies ↔ Critical Methodologies*. <https://doi.org/10.1177/15327086032543>
- López de Mántaras, R. (s. f.). El futuro de la IA: hacia inteligencias artificiales realmente inteligentes. *Open Mind bbva*. Recuperado de <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/el-futuro-de-la-ia-hacia-inteligencias-artificiales-realmente-inteligentes/>
- Lugo Sánchez, LJ (2019). *Tesilibro: la guía indispensable para el y la tesista*. Amazon: México.
- Lugo Sánchez, D. I. (2020). La apropiación cultural de internet en la familia por parte de niñas y niños. Un estudio a través de los Talleres Lúdicos-Reflexivos (TLR) (Tesis de maestría). Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Maestría en Ciencias Sociales con Orientación en Comunicación y Cultura.
- Moreno Ortiz, J. C. (2020). *Tecnología, agencia y transhumanismo*. Editor académico: Juan Carlos Moreno Ortiz. Colombia: Ediciones USTA.
- Norris, P. (2001). *Digital Divide, Civic Engagement, Information Poverty and the Internet Worldwide*. *Int. Multidisp. J. CREA* 2023, 3, 1-13; doi: 10.35869/ijmc.v3i1.4866 <https://revistas.webs.uvigo.es/index.php/ijmc>

Cambridge: Cambridge University Press.

Redacción. (2023). La IA que genera textos es una fuente de plagios encubiertos. *El periódico.com*. Recuperado de <https://www.elperiodico.com/es/tendencias-21/20230221/ia-genera-textos-fuente-plagios-83313473>

Salado-Rodríguez, Lilián-Ivetthe y Alberto Ramírez-Martinell (2018), "Capital cultural en el contexto tecnológico: consideraciones para su medición en la educación superior", en Revista Iberoamericana de Educación Superior (ries), México, unam-iisue/Universia, vol. ix, núm. 24, pp. 125-137, 10.22201/iisue.20072872e.2018.24.3364 [consulta: fecha de última consulta].

Vázquez (2023). Colegios y universidades de todo el mundo, también en España, prohíben ChatGPT: "Sería como copiar de un compañero". *Business Insider*. Recuperado de <https://www.businessinsider.es/colegios-universidades-eeuu-espana-ya-han-prohibido-chatgpt-1192306#>

Zacarías Salinas, X., Uribe Alvarado, J. I., & Gómez Aro, R. (2017). Talleres reflexivos con mujeres: una estrategia participativa de investigación y diálogo en contextos comunitarios. *Revista Estudios sobre las culturas contemporáneas*, volumen XXIV (número 47), páginas 115-134, 2018.



© 2023 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).