

ARTÍCULO ORIGINAL

ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DOCTORADO CON MENCIÓN DE CALIDAD EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS Y PAUTAS PARA SU MEJORA

GUALBERTO BUELA-CASAL y ÁNGEL CASTRO

Universidad de Granada

RESUMEN: El objetivo de este trabajo es analizar la evolución de las universidades españolas y clasificarlas en función del número de programas de doctorado con Mención de Calidad en las convocatorias publicadas entre 2003 y 2008. Para ello, se analizan las resoluciones de cada una de las convocatorias. Los resultados globales muestran la evolución de todas las universidades españolas en función del número de programas de doctorado con Mención de Calidad y sitúan a la Universidad de Granada como la universidad que más programas tiene en la convocatoria de 2008. Para favorecer la comparación de las universidades se realiza otra clasificación en la que se ordenan las universidades según la proporción de programas con Mención de Calidad por profesores funcionarios en cada una de ellas. Esta clasificación está encabezada por la Universidad Pablo de Olavide. En la discusión del trabajo se plantean varias conclusiones sobre la relevancia de la Mención de Calidad como indicador para la evaluación de profesores, programas e instituciones, se discute sobre cómo algunas universidades le dan más importancia que otras y se aportan propuestas de mejora destinadas a alumnos, profesores, coordinadores e instituciones.

PALABRAS CLAVE: Mención de Calidad, programas de doctorado, universidades españolas, indicadores de calidad.

ABSTRACT: The aim of this work is to analyze the development of the Spanish universities and classify them according to the number of doctorate programs with the Quality Mention in the official announcements published between the years 2003 and 2008. For that purpose, the results of each official announcement are analyzed. Global results show the development of all Spanish universities according to the number of doctorate programs with the Quality Mention. The University of Granada is the Spanish university that has the highest number of doctorate programs with the Quality Mention in the official announcement of the year 2008. In order to facilitate the comparison among universities, other classification is made. In that classification, Spanish universities are arranged according to the proportion of doctorate programs with the Quality Mention per university teacher. Pablo de Olavide University is in the first place in that classification. In the discussion of the work, several conclusions about the relevance of the Quality Mention as an indicator for the assessment of university teachers, programs and institutions are raised. Likewise, a discussion about how some universities give more importance to the Quality Mention than others is explained.

KEY WORDS: Quality Mention, doctorate programs, Spanish universities, quality indicators.

1. INTRODUCCIÓN

El doctorado es el mayor grado académico que se puede conseguir en las universidades, lo que debe equivaler a un conocimiento acabado y pleno

en una materia. Tiene su origen en la Universidad de Bolonia, allá por el siglo XIII, cuando se plantea la necesidad de elegir a las personas más capacitadas para impartir clases (Koerner y Mahoney, 2005). A partir de ese momento, el concepto de doctorado ha evolucionado a lo largo del tiempo, tomando significados distintos según la Universidad, el sistema educativo y el país en cuestión (Koerner y Mahoney, 2005). Por eso, en los últimos años se están llevando a cabo iniciativas destinadas a conseguir una convergencia en esta materia entre varios países, dentro de otras destinadas a mejorar la calidad de la formación que se ofrece.

En España, una de esas medidas fue la creación de la Mención de Calidad, un distintivo que la Dirección General de Universidades y, por tanto, el Ministerio de Educación y Ciencia primero y el Ministerio de Ciencia e Innovación actualmente, otorgan a aquellos programas de doctorado ofertados por las universidades españolas que cumplen una serie de requisitos de calidad, tanto en sus contenidos, como en su estructura y objetivos (Buela-Casal y Castro, 2008). Así, como afirma la Dirección General de Universidades (2002), la Mención de Calidad al Doctorado supone un reconocimiento al programa, al departamento y al coordinador de dicho programa. Se enmarca dentro de los objetivos establecidos por la Declaración de Bolonia (1999) para la creación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Con este distintivo se pretende conseguir una mejora en la calidad formativa de los estudios de postgrado en España y junto a otras medidas posteriores, como la aparición de los nuevos másteres oficiales (Ministerio de Educación y Ciencia, 2005), sitúan a España en una posición parecida a la de sus vecinos europeos para conseguir la convergencia en el año 2010 (Bermúdez, Castro y Buela-Casal, 2007; Garrot, Psillaki, y Richhia, 2008). A día de hoy se han publicado seis convocatorias, una por año entre 2003 y 2008 y la Mención de Calidad aparece asentada como un indicador de excelencia de los programas y de sus coordinadores (Buela-Casal y Castro, 2008), que pueden disfrutar los más de 70.000 alumnos de doctorado que se matriculan cada año en las universidades españolas (INE, 2008).

Hasta hace algunos años, la calidad en la Educación Superior se entendía únicamente como producción científica en las universidades y se medía por el número de publicaciones y su repercusión (Abadal y Rius, 2006; Buela-Casal, 2003; Buela-Casal et al., 2004; Cangas, Fuentes y Gázquez, 2006; Garfield, 2003) o por el número de tesis doctorales

dirigidas en ellas (Agudelo et al., 2003; Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006). Pero actualmente, al hablar de la calidad se hace referencia a un concepto mucho más amplio, que abarca a alumnos, profesores, programas e instituciones y en el que se plantean varios desafíos a los que las universidades deben responder en este nuevo contexto competitivo (Buela-Casal, 2005c; Buela-Casal, 2005a; Buela-Casal, 2005d; Pagani et al., 2006). Además, la relevancia de la evaluación de la calidad está llegando a otros ámbitos, como el del trabajo y las organizaciones, con nuevos procedimientos y medidas para evaluar el desempeño de trabajadores e instituciones (Infocop Online, 2009a; Infocop Online, 2009b).

Como consecuencia del aumento del interés en evaluar la calidad, cada día se publican más trabajos que realizan análisis y clasificaciones de programas, facultades y universidades según diversos indicadores de calidad (Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Gil Roales-Nieto, 2007; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal, 2009; Pelechano, 2005). También se realizan investigaciones sobre las publicaciones científicas en diversas áreas y su índice de impacto (Buela-Casal, Perakakis, Taylor y Checa, 2006; Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez, 2007; Zych y Buela-Casal, 2007) o se reflexiona sobre la selección y acreditación del profesorado y sobre sus competencias (Buela-Casal, 2005a; Buela-Casal, 2007a; Buela-Casal, 2007b; Buela-Casal y Sierra, 2007; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos-Iglesias, 2008; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos, 2009; Quintanilla Gatica, 2006; Soto Carballo, 2007). Dentro de esta corriente hay una línea de investigación interesante sobre la Mención de Calidad, que ha analizado hasta ahora los cambios en los criterios e indicadores utilizados para evaluarla (Buela-Casal y Castro, 2008) y la financiación obtenida por los programas de doctorado que poseen este distintivo (Castro y Buela-Casal, 2008). Siguiendo esta línea y para completarla, se presenta este trabajo, cuyo objetivo es analizar la evolución de las universidades españolas y clasificarlas en función del número de programas de doctorado con Mención de Calidad. Para favorecer la comparación de universidades que tienen distinto tamaño y recursos, también se elabora una clasificación según la proporción de programas con Mención de Calidad por profesor funcionario en esas universidades.

2. MÉTODO

2.1. Unidades de análisis

Se analizaron las resoluciones de las convocatorias elaboradas hasta la actualidad por la Dirección General de Universidades (2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008) para la concesión de la Mención de Calidad a los programas de doctorado de las universidades españolas. Además, se analizó la lista de profesores funcionarios de las universidades españolas en el curso 2006/2007 elaborada por la Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria (2007). Se obtuvo información del número de Catedráticos de Universidad, Profesores Titulares de Universidad y Catedráticos de Escuela Universitaria de cada Universidad. No se contabilizaron los Profesores Titulares de Escuela Universitaria porque éstos no necesitan el título de doctor para conseguir la plaza, con lo que no tienen capacidad investigadora (excepto aquellos que sí son doctores, el 24,6% del total en 2004).

2.2. Diseño

Se trata de un diseño descriptivo mediante observación (análisis de documentos), según la clasificación propuesta por Montero y León (2007). Para la elaboración de este trabajo se siguieron las normas de Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008) y los principios de Berlín para Rankings de Instituciones de Educación Superior (International Ranking Experts Group, 2006).

2.3. Procedimiento

El estudio se realizó en dos fases. Primero se llevó a cabo la localización y análisis de las resoluciones de las convocatorias publicadas por la Dirección General de Universidades para conceder la Mención de Calidad a programas de doctorado de las universidades españolas. Se debe puntualizar que en las convocatorias de 2004, 2005 y 2008 se publicaron dos resoluciones para conceder la Mención de Calidad, en la convocatoria de 2006 se publicaron tres y en la de 2007 se publicaron seis resoluciones distintas, añadiéndose nuevos programas que fueron contabilizados en las casillas correspondientes a la Universidad y a la convocatoria determinadas. De la misma manera, se ha de aclarar que en el caso de programas de doctorado interuniversitarios se actuó de la misma forma que la Dirección General de Universidades, teniendo sólo en cuenta a la Universidad coordinadora. Conforme se analizaban las resoluciones se iba anotando en una tabla de doble entrada el número de programas de doctorado de cada Universidad que habían obtenido la Mención de

Calidad en cada una de esas convocatorias. Posteriormente, las universidades que aparecen en la tabla se ordenaron de mayor a menor según el número de programas de doctorado que obtuvieron la Mención de Calidad en la convocatoria de 2008.

En una segunda fase se llevó a cabo la localización del número de profesores funcionarios (Catedráticos de Universidad, Titulares de Universidad y Catedráticos de Escuela Universitaria) de cada Universidad pública española (Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria, 2007) y se realizó otra tabla de doble entrada, en la que se recogía el número de programas de doctorado con Mención de Calidad de cada Universidad en la convocatoria de 2008, el número de profesores funcionarios de cada Universidad y la proporción de programas con Mención de Calidad por profesores funcionarios de esas universidades. Las universidades privadas, que sí aparecen en la tabla 1, no están incluidas en la tabla 2, ya que no existen estas figuras en ellas. Tampoco se recogió información de la Universidad Internacional de Andalucía ni de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo debido a que no aparecían en las listas proporcionadas por la Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria (2007).

3. RESULTADOS

En la Tabla 1 se puede observar la clasificación de las universidades españolas según el número de programas de doctorado con Mención de Calidad en la convocatoria de 2008, así como la evolución de cada una de ellas en el número de programas con esta distinción entre la convocatoria de 2003 y la de 2008. Se observa que un total de 55 universidades españolas han tenido en alguna convocatoria al menos un programa de doctorado que ha recibido la Mención de Calidad. La Universidad de Granada ocupa el primer puesto de la clasificación, con 54 programas de doctorado con Mención de Calidad para el curso 2008-2009, seguida de la Universidad Complutense de Madrid (42), la Autónoma de Barcelona (37) y la Universidad de Barcelona (34). Estas cuatro universidades formarían el primer cuartil de la tabla, con 167 programas de doctorado con Mención de Calidad, el 25% del total de esta convocatoria de 2008.

El segundo cuartil estaría formado por las universidades Politécnica de Cataluña, Sevilla, País Vasco, Autónoma de Madrid, Valencia, Santiago de Compostela y Zaragoza. En las once universidades citadas hasta ahora se imparte el 50% de todos los

programas de doctorado con Mención de Calidad existentes en España. El tercer cuartil está formado por diez universidades: Oviedo, Politécnica de Valencia, Politécnica de Madrid, Salamanca, Vigo, Carlos III, Huelva, León, Valladolid y Murcia. Con

lo que las 34 universidades restantes imparten el 25% de los programas con Mención de Calidad. Todos estos datos se pueden comprobar en la Tabla 1, que se presenta a continuación.

<i>Posición</i>	<i>Universidad</i>	<i>2003-04</i>	<i>2004-05</i>	<i>2005-06</i>	<i>2006-07</i>	<i>2007-08</i>	<i>2008-09</i>
1	Granada	12	20	30	38	51	54
2	Complutense Madrid	15	35	57	48	41	42
3	Autónoma Barcelona	25	27	35	27	38	37
4	Barcelona	16	28	37	28	30	34
5	Politécnica Cataluña	14	20	30	28	29	30
6	Sevilla	4	13	21	20	33	30
7	País Vasco	3	6	15	19	22	29
8	Autónoma Madrid	12	18	23	28	28	27
9	Valencia	10	16	23	25	21	23
10	Santiago Compostela	6	11	16	19	20	22
11	Zaragoza	9	14	19	24	23	21
12	Oviedo	4	7	13	15	19	18
13	Politécnica Valencia	7	9	18	18	17	17
14	Politécnica Madrid	4	5	12	13	18	16
15	Salamanca	8	9	15	21	19	16
16	Vigo	0	0	3	5	5	15
17	Carlos III	7	8	12	14	14	14
18	Huelva	2	3	10	15	15	13
19	León	7	9	12	9	11	12
20	Valladolid	9	9	12	14	13	12
21	Murcia	3	7	13	14	13	12
22	Málaga	2	5	8	9	11	11
23	Navarra	3	5	8	9	11	11
24	Almería	0	1	3	7	8	9
25	Alicante	3	3	7	8	9	9
26	Alcalá	3	4	8	11	11	9
27	Cádiz	2	2	7	10	11	9
28	Rovira i Virgili	8	9	14	13	12	9
29	Cantabria	5	6	9	10	8	8
30	La Laguna	2	4	4	6	8	8
31	Córdoba	4	6	7	5	4	7
32	Pompeu Fabra	6	7	7	8	7	7
33	Castilla-La Mancha	2	2	5	6	7	7
34	Jaume I	1	1	1	3	3	6
35	Las Palmas G. C.	0	3	5	6	5	6
36	Islas Baleares	0	4	5	5	5	6
37	Pablo de Olavide	4	5	7	8	8	6

ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE LOS PROGRAMAS DE DOCTORADO CON MENCIÓN DE CALIDAD EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS Y PAUTAS PARA SU MEJORA

38	La Rioja	1	1	2	3	4	5
39	A Coruña	0	1	4	5	5	5
40	Politécnica Cartagena	1	2	3	4	4	4
41	Pública Navarra	3	3	5	4	3	4
42	Girona	3	3	3	4	4	4
43	Rey Juan Carlos	1	2	3	5	5	4
44	UNED	4	4	7	6	5	4
45	Jaén	1	1	1	2	2	3
46	Lleida	1	2	1	2	3	3
47	Burgos	0	0	2	3	3	3
48	Ramón Llull	1	1	1	2	2	2
49	Int. Andalucía	0	0	0	0	3	2
50	San Pablo-CEU	0	0	1	2	2	2
51	Pontificia Comillas	0	0	0	0	0	1
52	Extremadura	0	2	0	2	1	1
53	Miguel Hernández	1	1	2	3	3	1
54	Card. Herrera-CEU	0	0	0	1	1	1
55	Int. M. Pelayo	0	0	0	0	1	0
	Total	239	364	566	614	659	671

Tabla 1. Clasificación de las universidades españolas según el número de programas de doctorado con Mención de Calidad en las convocatorias de 2003 a 2008.

Por su parte, en la Tabla 2 se observa la clasificación de las universidades españolas según la proporción de programas de doctorado con Mención de Calidad en la última convocatoria por profesor funcionario en dichas universidades. La clasificación cambia, pues se observa que la Universidad Pablo de Olavide ocupa el primer lugar con 5,12, seguida de

la Universidad de Huelva (4,80), la Universidad de La Rioja (3,18) y la Politécnica de Cataluña (3,15). Esta última, junto a la Universidad Autónoma de Barcelona y la Universidad de Granada son las únicas que ocupan un puesto entre los diez primeros en las dos tablas presentadas.

<i>Posición</i>	<i>Universidad</i>	<i>Programas con Mención de Calidad 2008-09</i>	<i>Profesores</i>	<i>Proporción</i>
1	Pablo de Olavide	6	117	5,12
2	Huelva	13	271	4,80
3	La Rioja	5	157	3,18
4	Polit. Cataluña	30	952	3,15
5	Pompeu Fabra	7	222	3,15
6	Aut. Barcelona	37	1.286	2,88
7	Carlos III	14	489	2,86
8	Rovira i Virgili	9	320	2,81
9	Granada	54	1.926	2,80
10	Polit. Cartagena	4	154	2,60
11	León	12	480	2,50
12	Almería	9	396	2,27
13	Aut. Madrid	27	1.227	2,20
14	Vigo	15	703	2,13

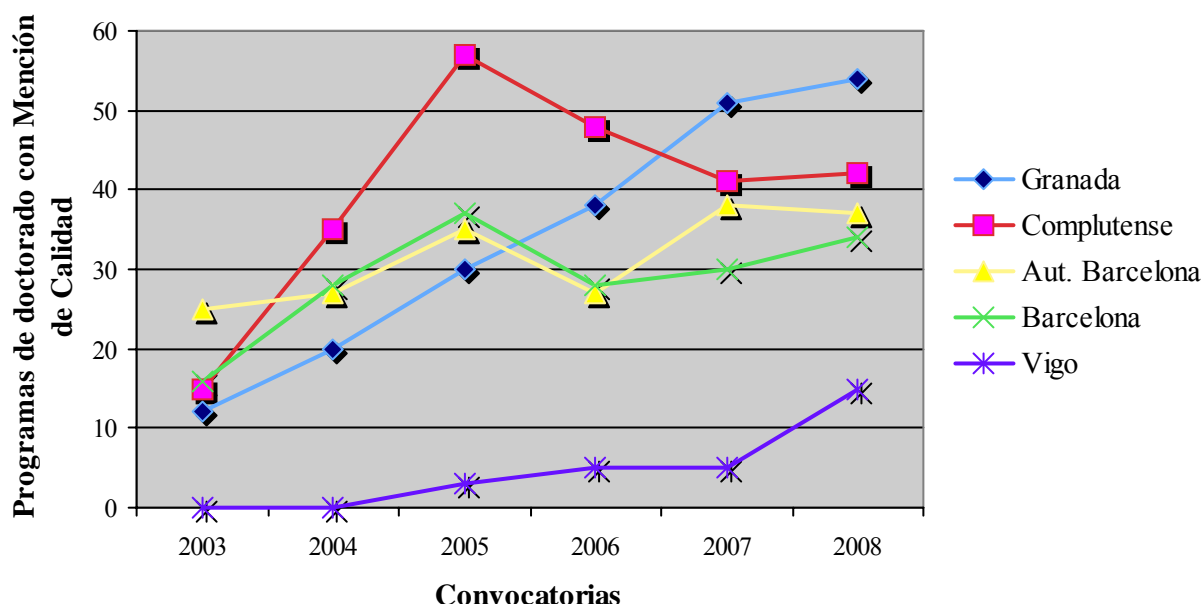
15	Polit. Valencia	17	896	1,90
16	Islas Baleares	6	331	1,81
17	Jaume I	6	339	1,77
18	País Vasco	29	1.669	1,74
19	Burgos	3	172	1,74
20	Sant. Compostela	22	1.293	1,70
21	Salamanca	16	955	1,67
22	Zaragoza	21	1.276	1,64
23	Cantabria	8	492	1,62
24	Barcelona	34	2.127	1,60
25	Cádiz	9	562	1,60
26	Sevilla	30	1.890	1,59
27	Alcalá	9	599	1,50
28	Alicante	9	611	1,47
29	Oviedo	18	1.244	1,45
30	Complut. Madrid	42	2.939	1,43
31	Pública Navarra	4	306	1,31
32	Girona	4	308	1,30
33	Valencia	23	1.896	1,21
34	Cast.-La Mancha	7	584	1,20
35	Valladolid	12	1.013	1,18
36	Murcia	12	1.026	1,17
37	Lleida	3	268	1,12
38	Málaga	11	998	1,10
39	Córdoba	7	644	1,09
40	Rey Juan Carlos	4	397	1,00
41	Polit. Madrid	16	1.620	0,99
42	Las Palmas G.C.	6	608	0,98
43	A Coruña	5	552	0,90
44	Jaén	3	359	0,83
45	La Laguna	8	1.028	0,78
46	UNED	4	530	0,75
47	Miguel Hernández	1	206	0,48
48	Extremadura	1	628	0,16
-	Navarra	11	*	*
-	Ramón Llull	2	*	*
-	San Pablo-CEU	2	*	*
-	Int. Andalucía	2	*	*
-	C. Herrera-CEU	1	*	*
-	Pont. Comillas	1	*	*
-	Int. M. Pelayo	0	*	*
	Total	671	39.445	1,70

Tabla 2. Clasificación de las universidades españolas según la proporción de programas de doctorado con Mención de Calidad en la convocatoria de 2008 por profesor funcionario.

4. CONCLUSIONES Y PAUTAS DE MEJORA

La clasificación de las universidades españolas según el número de programas de doctorado con Mención de Calidad elaborada y el análisis de la evolución de ésta en las sucesivas convocatorias, permiten extraer una serie de conclusiones relevantes y plantear varios temas de discusión para toda la comunidad universitaria. En primer lugar, sobre el contenido de la Tabla 1, se debe resaltar la posición de liderazgo de la Universidad de Granada, no sólo en éste, sino en otros indicadores de calidad, como se puede observar en el trabajo de Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro-Vázquez (2009), en el que se realiza un ránking global de las universidades públicas españolas relacionando, además de los doctorados con Mención de Calidad, otros indicadores como los artículos ISI, los tramos de investigación, las becas FPU, las tesis doctorales y los proyectos I+D. También se demostró que la Universidad de Granada es la que más recibe para la movilidad de profesores y alumnos en programas de postgrado en España (Castro y Buela-Casal, 2008). Además del primer lugar en la tabla, la Universidad de Granada presenta una evolución regular a lo largo de las convocatorias, mejorando sucesivamente y alcanzando el máximo de programas de doctorado con Mención de Calidad en la última convocatoria. En otras universidades no se observa esa evolución

de 2005, con 57 programas y que ha ido bajando hasta los 42 actuales. Las siguientes universidades en la clasificación siguen una tónica similar a la Complutense, alcanzando un máximo en la convocatoria de 2005 para descender en las dos siguientes, aspecto que coincide en el tiempo con una mayor exigencia en los criterios seguidos por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) para la obtención y, sobre todo, para la renovación de la Mención de Calidad (Buela-Casal y Castro, 2008), que hizo que 10 universidades perdieran programas con Mención de Calidad en 2006 con respecto a 2005 y que 15 universidades los perdieran en 2007 en relación a 2006. En general, la evolución en la mayoría de universidades es ir creciendo en el número de programas con Mención de Calidad en las tres primeras convocatorias y sufrir un bajón en la cuarta o en la quinta para después mantenerse de manera similar en esta última convocatoria de 2008. Hay casos excepcionales, como el de la Universidad de Vigo, que en las dos primeras convocatorias no tuvo ningún programa de doctorado con Mención de Calidad, que en las tres siguientes se mantuvo entre 3 y 5 y que en la última convocatoria ha aumentado un 300%, con 15 programas distinguidos con la Mención de Calidad. Esto le ha hecho situarse en el puesto número 16 de la clasificación. En la Figura 1, que se presenta a continuación, puede verse la



regular, como en el caso de la Complutense de Madrid, que alcanzó su máximo en la convocatoria

evolución a través de las convocatorias del número

de programas con Mención de Calidad de las universidades citadas.

Fig.1 Evolución del número de programas de doctorado con Mención de Calidad de las universidades de Granada, Complutense de Madrid, Autónoma de Barcelona, Barcelona y Vigo.

Para poder llevar a cabo la comparación de universidades muy diferentes en tamaño, número de alumnos y profesores y recursos, se decidió calcular la proporción de programas de doctorado con Mención de Calidad por profesores funcionarios y realizar así una nueva clasificación de las universidades españolas. Dicha clasificación se puede observar en la Tabla 2 y presenta resultados distintos a la anterior. La Universidad Pablo de Olavide es la primera, con 5,12, muy por encima de otras universidades de similar tamaño, como la Universidad de Burgos. De la misma manera, la Universidad de Granada, con 1.926 profesores y una proporción de 2,80, está mucho mejor situada que otras con un tamaño parecido, como la Universidad del País Vasco, la de Sevilla o la Complutense de Madrid. El caso de Vigo que se trataba anteriormente se ve reflejado en esta nueva tabla, en la que ocupa la posición 14, muy por encima de las universidades de su entorno, como la de Santiago de Compostela o la de A Coruña y de otras con un número similar de profesores funcionarios.

Los datos mostrados en esta tabla reflejan las diferencias en las políticas y en las competencias de las universidades españolas y deben mover a la reflexión a sus dirigentes, sobre lo que se hace bien y sobre lo que hay que mejorar. Lógicamente, cuanto

más esfuerzo y recursos se destinen a un área de trabajo determinada, mejores resultados se obtendrán. No se puede ser demasiado concluyente con la clasificación de universidades según el número de programas de doctorado con Mención de Calidad, pues hay que tener en cuenta otros muchos indicadores (Agudelo et al., 2003; Buela-Casal, 2003; Buela-Casal, 2005b; Buela-Casal et al., 2009; Buela-Casal et al., 2004; Castro y Buela-Casal, 2008; Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006) para realizar un ranking de las universidades, pero tampoco se puede obviar la importancia de la Mención de Calidad, ya que es el reflejo del trabajo de universidades, departamentos, coordinadores, profesores y alumnos dentro de un programa de doctorado y es un factor clave para la evaluación tanto de profesores, como de programas e instituciones (Buela-Casal, 2007; Buela-Casal y Castro, 2008; Buela-Casal et al., 2007; Buela-Casal y Sierra, 2007; Gil Roales-Nieto, 2007; Musi-Lechuga et al., 2009; Quintanilla Gatica, 2006; Soto Carballo, 2007). Es evidente que la Mención de Calidad ha supuesto en pocos años un importante estímulo para la mejora de los programas docentes de doctorado, incluso aquellos que han optado a la Mención de Calidad y no la han conseguido también experimentaron considerables mejoras. La apuesta por la calidad no debería limitarse a conseguir la mención, pues hay otras posibles acciones que ayudarían a consolidar una formación doctoral de calidad. En la tabla 3 se resumen de manera esquemática varias propuestas formuladas por diversos autores (Ardila, 2005; Bermúdez et al., 2007; Buela-Casal, 2005b; Peiró, 2005; Pelechano, 2005; Sevilla, 2005).

Organización

Creación de Escuelas de Postgrado (de las que dependan los programas de doctorado)

Disponer de espacios físicos y medios propios

Gestión administrativa especializada con conocimiento de las normativas y de las bases de datos: WOS, SCOPUS, INRECS, TESEO, etc.

Financiación propia para cada programa

Cursos de formación especializada para coordinadores y personal de gestión

Sistema de evaluación de la calidad que incluya todos los niveles: estudiantes, programa, profesores, gestión, etc.

Coordinador

Debe ser un profesor con al menos dos tramos de investigación y con experiencia en dirección de tesis doctoral

Reconocimiento de 5 a 10 créditos por coordinar el programa

Profesorado

Deben ser doctores con investigación acreditada

Deben tener al menos tres publicaciones sobre el tema que imparten y sobre los cursos e investigaciones que dirigen

Mayor dedicación del profesorado cualificado; no establecer máximos de docencia por profesor en el doctorado

Reconocimiento de 1,5 créditos por cada 10 horas de clase

Reconocimiento de 2 créditos por autorizar un trabajo de investigación

Reconocimiento de créditos por participar en comisiones de evaluación de trabajos de investigación

Reconocimiento de 5 créditos por cada tesis doctoral dirigida

Alumnos

Límite máximo de alumnos de 1,5 por profesor del programa

Selección de alumnos por currículum y entrevista

Programa docente

Organización del programa en función de las necesidades de formación de investigadores

Trabajo de investigación tutelada en formato de artículo

Tesis europea (recopilación de artículos)

Tabla 3. Propuestas de mejora de la calidad de la formación doctoral en España

5. BIBLIOGRAFÍA

- Abadal, E. y Rius, L. (2006). Revistas científicas digitales: características e indicadores. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 5, 2, 1-9.
- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Ardila, R. (2005). Un doctorado exitoso: cómo organizarlo y cómo cursarlo. En G. Buela-Casal (Ed.), *Manual práctico para hacer un doctorado*. Madrid: EOS Universitaria.
- Bermúdez, M.P., Castro, A. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis transnacional de los estudios de doctorado en el Espacio Europeo de Educación Superior. En M.P. Bermúdez y A. Castro (Comps.), *Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación (IV Foro)*. Recuperado el 18 de enero de 2009 de <http://feugr.ugr.es/pags/cursos/IVForo/LibroResumenesIVForo.pdf>.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2005a). La evaluación de la calidad en el proceso de convergencia europea. *Revista Mexicana de Psicología*, 22, 306-314.
- Buela-Casal, G. (2005b). Recomendaciones para superar un programa de doctorado. En G. Buela-Casal (Ed.), *Manual práctico para hacer un doctorado*. Madrid: EOS Universitaria.
- Buela-Casal, G. (2005c). El Sistema de Habilitación Nacional: criterios y proceso de evaluación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 31, 313-341.
- Buela-Casal, G. (2005d). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 175-190.
- Buela-Casal, G. (2007a). Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 12, 1-14.
- Buela-Casal, G. (2007b). Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España. *Psicothema*, 19, 473-482.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo, R. y Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de

- las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 309-317.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.
- Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P. y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Buela-Casal, G., Medina, A., Viedma, M.I., Godoy, V., Lozano, S. y Torres, G. (2004). Factor de impacto de tres revistas españolas de Psicología. *Psicothema*, 16, 681-689.
- Buela-Casal, G., Perakakis, P., Taylor, M. y Checa, P. (2006). Measuring Internationality: Reflections and perspectives on academic journals. *Scientometrics*, 67, 45-65.
- Buela-Casal, G. y Sierra, J.C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J.C. y Bermúdez, M.P. (2007). The Internationality Index of the Spanish Psychology Journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 899-910.
- Cangas, A.J., Fuentes, M.C. y Gázquez, J.J. (2006). Factor de impacto de las publicaciones españolas de Psicología utilizando un amplio rango de revistas fuente. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 417-423.
- Castro, A. y Buela-Casal, G. (2008). La movilidad de profesores y estudiantes en programas de postgrado: ránking de las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 5, (en prensa).
- Declaración de Bolonia (1999). *Joint Declaration of the European Ministers of Education about the European Higher Education Area*. Recuperado el 19 de enero de 2008 de:
http://web.micinn.es/contenido.asp?dir=04_Universidades/022EdUnSu/032EEES/01@Bologna
- Dirección General de Universidades (2002). *Orden de 18 de noviembre de 2002, por la que se convoca la presentación de solicitudes para la obtención de la Mención de Calidad en los programas de doctorado de las universidades públicas y privadas sin ánimo de lucro*. Recuperado el 20 de enero de 2009 de:
http://web.micinn.es/04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCalidD/08@ConAnt/50-Con03/mencion_calidad_doctorado.pdf.
- Dirección General de Universidades (2003). *Relación de programas de doctorado que han obtenido la mención de calidad en el curso 2003-2004*. Recuperado el 19 de enero de 2009 de:
http://web.micinn.es/contenido.asp?menu1=&menu2=&menu3=&dir=04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCalidD/08@ConAnt/50-Con03.
- Dirección General de Universidades (2004). *Resolución por la que se conceden Menciones de Calidad a programas de doctorado de las universidades españolas para el curso 2004-2005*. Recuperado el 19 de enero de 2009 de:
http://web.micinn.es/contenido.asp?menu1=&menu2=&menu3=&dir=04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCalidD/08@ConAnt/40-Con04.
- Dirección General de Universidades (2005). *Relación de programas de doctorado con Mención de Calidad para el curso 2005-2006*. Recuperado el 18 de enero de 2009 de:
http://web.micinn.es/04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCalidD/08@ConAnt/30-Con05/ProgramasMencion0506_171105.pdf
- Dirección General de Universidades (2006). *Resolución por la que se conceden Menciones de Calidad a los estudios de doctorado de las universidades españolas para el curso 2006-2007*. Recuperado el 19 de enero de 2009 de:
http://web.micinn.es/contenido.asp?menu1=&menu2=&menu3=&dir=04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCalidD/08@ConAnt/20-Con06.

- Dirección General de Universidades (2007). *Resolución por la que se conceden Menciones de Calidad a los estudios de doctorado de las universidades españolas para el curso académico 2007-2008*. Recuperado el 19 de enero de 2009 de: http://web.micinn.es/contenido.asp?menu1=&menu2=&menu3=&dir=04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCali dD/08@ConAnt/10-Con07.
- Dirección General de Universidades (2008). *Resolución de 20 de octubre de 2008 por la que se concede la Mención de Calidad a los estudios de doctorado de las universidades españolas para el curso 2008-2009*. Recuperado el 19 de enero de 2009 de: http://web.micinn.es/contenido.asp?menu1=&menu2=&menu3=&dir=04_Universidades/AA2ConBAP/01@Entidades/02@MencCali dD/01-Con08.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Garrot, T., Psillaki, M. y Richhia, S. (2008). Describing E-learning development in European Higher Education institutions using a balanced scorecard. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 5, 1, 57-71.
- Gil Roales-Nieto, J. (2007). Análisis de la movilidad del alumnado en los estudios universitarios de Psicología en España. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7, 73-117.
- Infocop Online (2009a). *Desarrollo de un estándar de la ISO para la evaluación en el trabajo y en las organizaciones*. Recuperado el 25 de enero de 2009 de: http://www.infocop.es/view_article.asp?id=2176&cat=5
- Infocop Online (2009b). *España el tercer país en Evaluación Psicológica- Entrevista a José Muñiz*. Recuperado el 25 de enero de 2009 de: http://www.infocop.es/view_article.asp?id=2199&cat=5
- Instituto Nacional de Estadística (INE) (2008). *Número de alumnos matriculados en programas de doctorado en las universidades españolas*. Recuperado el 25 de enero de 2009 de: <http://www.ine.es>
- International Ranking Experts Group (2006). Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions. Recuperado el 19 de enero de 2008 de: http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf.
- Koerner, K.C. y Mahoney, M.J. (2005). Los orígenes del Doctorado en Psicología. En G. Buela-Casal (Ed.), *Manual práctico para hacer un Doctorado*. Madrid: EOS Universitaria.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 842-862.
- Moyano, M., Delgado, C.J. y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J.A. y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Pagani, R., Vadillo, O., Buela-Casal, G., Sierra, J.C., Bermúdez, M.P., Gutiérrez-Martínez, O., Agudelo, D., Bretón, J. y Teva, I. (2006). *Estudio internacional sobre criterios e indicadores de calidad de las universidades*. Madrid: ACAP.
- Peiró, J.M. (2005). El "caldo de cultivo" de la formación de investigadores en un programa de doctorado. En G. Buela-Casal (Ed.), *Manual práctico para hacer un doctorado*. Madrid: EOS Universitaria.
- Pelechano, V. (2005). La valoración de programas de doctorado en Psicología: una cuestión abierta. *Revista Mexicana de Psicología*, 22, 327-332.
- Quintanilla Gatica, M. (2006). Didactología y formación docente. El caso de la educación científica frente a los desafíos de una nueva cultura docente y ciudadana. *Revista de Investigación en Educación*, 3, 71-94.

- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Real Decreto 56/2005, de 21 de enero del Ministerio de Educación y Ciencia, que regula los estudios oficiales de postgrado. Recuperado el 18 de enero de 2009 de http://www.uv.es/postgrau/doc/RD56_05.pdf
- Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria (2007). *Personal docente e investigador universitario. Curso 2006-2007*. Recuperado el 20 de enero de 2009 de: http://univ.micinn.fecyt.es/univ/jsp/plantilla.jsp?id=E126&area=ccuniv&contenido=/ccuniv/html/estadistica/personales/curso2006-2007/Profesorado_2006_2007/index.html
- Sevilla, D. (2005). ¿Qué es un doctorado? Pautas para realizarlo. En G. Buela-Casal (Ed.), *Manual práctico para hacer un doctorado*. Madrid: EOS Universitaria.
- Sierra, J.C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P. y Santos-Iglesias, P. (2008). Análisis transnacional del sistema de evaluación y selección del profesorado universitario. *Interciencia*, 33, 251-257.
- Sierra, J.C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P. y Santos, P. (2009). Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España. *Psicothema*, 21, 124-132.
- Soto Carballo, J. (2007). Políticas educativas y nuevos contextos de intervención en relación a las TIC. Panorama actual en el ámbito europeo y español. *Revista de Investigación en Educación*, 4, 4-21.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de Psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.