

# Ocio Familiar de Adolescentes en Contextos Rurales: Influencia de la Edad

## Family Leisure of Adolescents in Rural Contexts: The Influence of Age

María Ángeles Hernández-Prados<sup>1</sup>, José Santiago Álvarez Muñoz<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Murcia [mangeles@um.es](mailto:mangeles@um.es)

<sup>2</sup> Universidad de Murcia [josesantiago.alvarez@um.es](mailto:josesantiago.alvarez@um.es)

Recibido: 9/7/2022

Aceptado: 24/4/2023

Copyright ©

Facultad de CC. de la Educación y Deporte.  
Universidad de Vigo



Dirección de contacto:

José Santiago Álvarez Muñoz  
Facultad de Educación  
Universidad de Murcia  
Campus de Espinardo, 12  
30008 Murcia

### Resumen

El ámbito rural se identifica como un entorno que tiene unas características y condicionantes de vida únicos y diferentes a lo urbano que condicionan los procesos de maduración de los adolescentes y las vivencias familiares de estos, sin embargo, la globalización está reduciendo la presencia de esos elementos que dotan de singularidad a dicho entorno. Este artículo analiza la percepción del ocio familiar de adolescentes entre 11 y 13, y 14 y 16 años residentes en contextos rurales. Participa una muestra de 515 estudiantes de Secundaria que contestan un cuestionario ad hoc compuesto por 48 ítems, constituyéndose como un estudio descriptivo-correlacional, transversal y no experimental. En relación al ocio familiar, los resultados señalan que los adolescentes más jóvenes identifican más debilidades y fortalezas, al igual que presentan un perfil más activo, además, su consideración acerca de los agentes y su satisfacción familiar es mayor. En función de la edad, se hallan importantes diferencias significativas en el ocio doméstico, el papel de los centros escolares y la identificación del ocio familiar como un entorno ideal y relevante. Por lo cual, se pone de manifiesto la necesidad de la revalorización del ocio familiar en los contextos rurales de manera que se incremente el potencial educativo de este fenómeno socioeducativo.

### Palabras clave

Adolescentes, Familia, Ocio, Rural, Satisfacción

### Abstract

The rural environment is identified as an environment that has unique characteristics and determining factors that are different from the urban environment and that condition the maturation processes of adolescents and their family experiences; however, globalization is reducing the presence of those elements that make this environment unique. This article analyses the perception of family leisure among adolescents aged 11-13 and 14-16-years old living in rural contexts. A sample of 546 high school students answered an ad hoc questionnaire composed of 48 items, constituting a descriptive-correlational, cross-sectional and non-experimental study. In relation to family leisure, the results indicate that younger adolescents identify more weaknesses and strengths, as well as presenting a more active profile, and that their consideration of the agents and their family satisfaction is higher. Depending on age, significant differences are

---

found in domestic leisure, the role of schools and the identification of family leisure as an ideal and relevant environment. Therefore, the need to revalue family leisure in rural contexts in order to increase the educational potential of this socio-educational phenomenon becomes evident.

### **Keywords**

Teenagers, Family, Leisure, Rural, Satisfaction

---

## **1. INTRODUCCIÓN**

Las familias rurales, generalmente desconocidas para la sociedad urbanita, se encuentran entre las más pobres y analfabetas, especialmente en zonas escasamente pobladas (García-Carro y Sánchez-Sellero, 2019), lo que frustra las expectativas de éxito e induce al éxodo. Las políticas superiores enfocadas en los grandes núcleos de población están centralizando los servicios en las ciudades de manera que las zonas rurales están perdiendo parte de su encanto y, por consiguiente, su etnografía (Molinero Hernando, 2019). En definitiva, en el ámbito rural quedan relegadas familias extremadamente vulnerables como inmigrantes y a las nuevas generaciones frustradas por la crisis económica y obligadas a vivir en municipios situados en las periferias urbanas y metropolitanas, produciendo fracturas con la familia de origen (González-Leonardo y López-Gay, 2021). No obstante, la calidad de las escuelas rurales, caracterizadas por una mayor personalización y bajo ratio, actúan como atractivo parental para ubicar la residencia familiar en un entorno rural (Tahull y Montero, 2018).

Recientemente, lo rural se ha visto revalorizado y se le otorga un significado idílico que lo convierte en destino saludable para la desconexión urbana, promoviendo la cohesión familiar, lo que invita e incentiva el turismo rural como actividad de ocio familiar (Lee y Lee, 2021). Las familias rurales no natas, sino inmigrantes de la ciudad, resaltan la flexibilidad, accesibilidad, sencillez y tranquilidad como ventajas de la vida en estos contextos, así como la necesidad de asimilar y respetar unas normas no explícitas, tácitas y propias de la dinámica del ámbito rural (Tahull y Montero, 2018).

En lo que respecta al ocio familiar, se define como un contexto educativo en el que el individuo construye su identidad bajo un propósito personal y familiar (Shannon, 2019). Ahora bien, la carencia de teorías específicas que ayuden a su conceptualización obliga a los investigadores a situar el punto de partida en los principios de la teoría de ocio (García-Sanmartín, 2017). El encuentro colectivo, la diversidad de iniciativas y experiencias posibles, la necesidad de consenso en la elección, la planificación de las actividades para realizar o la inclusión de un propósito educativo, son algunos de los rasgos que caracterizan al ocio familiar. Asimismo, la libertad, la voluntariedad, la motivación intrínseca, la comunicación, la negociación y el ejercicio común son otros aspectos que hay que considerar (Ramos y Garófalo, 2018; Sanz et al., 2018).

Pese a que, tradicionalmente, las sociedades rurales se han considerado sinónimo de marginalidad, de escaso desarrollo y ausentes de espacios para el ocio, destacan entre las actividades de ocio predominantes en estas familias: ver la televisión, escuchar la radio, leer, convivencias con amigos y familiares o excursionismo y deporte frente a las manualidades, voluntariado, turismo, cine, teatro, etc. (Rebollo, 2003). Los estudios previos se centran, mayoritariamente, en las diversas modalidades de ocio rural deportivo

(excursionismo, escalada, rafting, tirolinas, etc.) y clubes deportivos como fuentes de sociabilidad y construcción de comunidad rural. Del mismo modo, el turismo rural, otra de las actividades de ocio en auge, ha experimentado una renovación de los humildes campings al confort, lujo y hospedajes singulares en la naturaleza que se denomina con el concepto de “glamping” (Jácome Arboleda, 2021). Todo ello deja constancia de la diversidad de oportunidades que el entorno rural ofrece a las familias para un ocio espontáneo al aire libre, en contacto con la naturaleza, los jardines, colinas, ríos o estanques, etc. (Bernard, 2019).

El principal agente que promueve el ocio familiar rural son las propias unidades familiares, en especial las mujeres, confirmándose, de este modo, la feminización del mismo, reconocida por otros autores previamente (Trussell y Shaw, 2009; Shannon, 2019). Tal y como exponen Izenstark et al. (2017) en su estudio, las madres residentes en este tipo de entorno reconocen el tiempo compartido en la naturaleza como una iniciativa saludable y, además, establecen un control sobre el uso excesivo de las formas de ocio pasivo, abriendo paso a mejoras a nivel personal y familiar. Más específicamente, las mujeres rurales reconocen impulsar, intencionadamente, actividades que favorecen las relaciones intrafamiliares y la socialización de los hijos (Vettorassi et al., 2021).

Por otra parte, como suele ocurrir generalmente, los menores y los mayores son los sectores poblacionales con mayor disposición de tiempo libre, en contraposición de las personas adultas y los jóvenes, quienes, a diferencia del medio urbano, abandonan antes los estudios para incorporarse activamente en lo laboral (Rebollo, 2003). En este sentido, la lógica de la modernidad y el ideal de un mundo globalizado sumerge a los jóvenes en el dilema moral que enfrenta lo urbano y lo rural, presentando, por un lado, lo urbano como lo deseable, la cultura civilizada y, por otro lado, negando lo rural, la cultura primitiva, como alternativa de proyecto vital si no pasa previamente por la pertinente modernización (Vettorassi et al., 2021).

En consecuencia, los jóvenes rurales sostienen una carga emocional, ansiedad e incertidumbre extras a las inherentes de la etapa vital en la que se encuentran, derivadas de “una constante contradicción entre lo que anhelan, desean o aspiran y aquello que perciben como su única posibilidad de un proyecto de vida en su entorno” (Erazo-Borrás et al., 2022, p. 17). A modo preventivo, a pesar de haber sido desatendido por la investigación en salud, la construcción de lugares de ocio sostenibles e inclusivos en los que el género y la ruralidad ocupan un lugar central, contribuye a reducir los niveles de estrés de los jóvenes, especialmente con las chicas (Gotfredsen, 2021). Todo ello induce a reconocer que la calidad de vida familiar se encuentra mediatizada por el grado de satisfacción que los miembros tienen de la funcionalidad de la misma, siendo el ocio un factor determinante. Esta variable adquiere mayor consideración en los entornos rurales al vivir ajenos del jolgorio y la sobreactividad y mantener un legado familiar más sólido en la dimensión del ocio (Hebblethwaite, 2014).

Más allá de los beneficios asociados a la emocionalidad de las personas, las experiencias de ocio familiar constituyen una oportunidad inigualable para promover la comunicación y contribuyen a mejorar las relaciones interpersonales, paterno-filial, entre hermanos, intergeneracional, hasta el punto de identificarse como una novedosa plataforma de pedagogía familiar (Belmonte et al., 2021). De esta forma, el ocio familiar se ha asentado como atmósfera que acota los componentes intrafamiliares hasta el punto de ser el causante de la presencia de una familia más unida, mejor organizada y adaptable ante los problemas (Melton et al., 2020).

Pedagógicamente, resulta de interés identificar las limitaciones de realización de ocio familiar, ya que pueden mermar el efecto de todas las posibilidades de crecimiento señaladas, por lo que deben ser objeto de tratamiento multidisciplinar, ya sea desde lo educativo, social u otro ámbito de actuación. Las dificultades de conciliación para establecer el equilibrio de tiempos del ámbito personal, laboral y familiar (Mansour y Mohanna, 2018; Shannon, 2019), la toma de decisión unilateral de los padres en la gestión del ocio familiar (Cerrato y Cifre, 2018), las diferencias de intereses entre los miembros generadoras de conflictos continuos (Lau et al., 2012) e incluso el bajo capital económico (Choi, 2017), pueden limitar las posibilidades de enriquecimiento del ocio. El propio distanciamiento social, derivado de las restricciones pandémicas, ha afectado negativamente a la materialización de múltiples y habituales experiencias de ocio asociadas a la actividad física, socializadoras, salidas nocturnas, consumismo, etc. (Molina, 2020), aunque también han contribuido a revalorizar el entorno rural y sus posibilidades para el ocio familiar, estableciendo nuevas interdependencias entre lo rural y lo urbano (Rich, 2021).

Generalmente, los estudios sobre lo rural se acometen desde la comparativa con lo urbano (Hodge et al., 2016; Rich, 2021), como si lo primero careciera de identidad propia o se encontrara supeditado a lo segundo. En este sentido, en los entornos rurales se dota de gran importancia al legado familiar como elemento con identidad que es determinante en la calidad de las relaciones paterno-filiales. A ello se le suma el componente de sencillez, solidaridad o tranquilidad del contexto rural que supone un aliciente para la generación y disfrute de experiencias cargadas de valores para las familias en la etapa de crianza. Tal precepto se muestra en contraste con la percepción del rural como aburrimiento asociado al aislamiento, pobreza y falta de instalaciones culturales y de ocio, constituidas como razones suficientes para justificar la exploración del ocio familiar en el contexto rural (Trussell y Shaw, 2009).

Por todo ello, este artículo nace con la pretensión de analizar cómo la vida rural configura las perspectivas, significados, experiencias de ocio y el grado de satisfacción que le atribuyen los adolescentes a su tiempo en familia. Específicamente, se analizaron los datos de un cuestionario cuantitativo que permite conocer las debilidades, fortalezas, tipologías y agentes de ocio familiar, y el grado de satisfacción que los jóvenes rurales otorgan al mismo. De este modo, el estudio rompe con la tradicional perspectiva de recabar la información sobre las experiencias de este tipo de ocio desde la parte parental, que desatiende la percepción filial (Mukherjee, 2020) y, además, permite obtener un perfil perceptivo del ocio familiar en un contexto rural diferenciado según la edad de los adolescentes. Esta variable clásica entre los estudios del ocio, centrada generalmente en la etapa de la adolescencia entre los 12 y 18 años, en la que se intensifica la afección de las tecnologías en el ocio familiar y el desapego familiar (Águila et al., 2017; Agate et al., 2009; Belmonte et al., 2021; Hodge et al., 2017), merece una consideración especial que permita identificar si existen diferencias entre la preadolescencia o la adolescencia media-tardía. No obstante, son escasos los estudios que ahondan el análisis de esta variable en rangos de edad (Gotfredsen, 2021; Mukherjee, 2020) y, mucho menos, dentro del contexto rural.

## 2. MÉTODO

Para conocer la valoración que hacen los adolescentes en el contexto rural del ocio familiar en función de la edad, se optó por una investigación de naturaleza descriptiva-correlacional, transversal y no experimental que aporta representaciones concretas sobre un fenómeno socioeducativo específico, como es en este caso el ocio familiar. Esta investigación evaluativa se sitúa en el ámbito de la educación, de la educación familiar y la educación del ocio desde un entorno diferenciado.

### 2.1. Muestra

La muestra se estableció tomando en consideración los siguientes criterios de selección: ser estudiante de la etapa de Educación Secundaria Obligatoria en un centro educativo de la comunidad autónoma de la Región de Murcia y pertenecer a un contexto rural, que según Molinero (2019) se caracteriza por incluir aquellos municipios con menos de 10.000 habitantes y con una densidad de población municipal menor de 30 hab/km<sup>2</sup>. Una vez el servicio de estadística de la consejería pertinente aportó los datos de escolarización, la muestra quedó constituida por 515 estudiantes pertenecientes a cuatro centros educativos públicos ubicados en núcleos de población de áreas rurales. Esta muestra fue seleccionada bajo un nivel de confianza del 95% ( $Z=1,96$ ) junto a un margen de error del 5%, y cumplieron el cuestionario una vez los padres fueron informados y autorizaron la participación firmando un documento de consentimiento. Todo ello, siguiendo los principios éticos establecidos por la APA (norma 8.2).

En lo que respecta a las características sociodemográficas, la muestra de adolescentes rurales resulta ser casi equitativa respecto al sexo, el 51,8% eran hombres y el 48,2% mujeres, con un rango de edad de 11 a 16 años ( $\bar{X}=13,74$ ;  $\sigma=1,65$ ) y de nacionalidad española (97,8%). De acuerdo a la variable de la edad, en la Tabla 1 se plasma la información de las variables demográficas basándose en los rangos de edad: 11 a 13 años y 14 a 16 años.

### 2.2. Instrumento

Para el desarrollo de esta investigación se diseñó un instrumento ad hoc recogido bajo el nombre de: "Evaluación de las prácticas de ocio familiar. Cuestionario para adolescentes" el cual parte de una revisión de la producción científica al respecto. Un panel de 17 expertos en ocio del ámbito nacional e internacional contribuyó a elaborar un instrumento inicial de 72 ítems. En la validación interjueces participaron 14 docentes universitarios del ámbito de la metodología de investigación. Tal procedimiento permitió configurar un cuestionario final de 48 enunciados que se responden (o evalúan) usando una escala tipo Likert con valores de 1=nada a 4=mucho de 48 ítems y cinco dimensiones: debilidades, fortalezas, tipologías, agentes y satisfacción. El proceso de validación y construcción del cuestionario queda recogido en el artículo elaborado por Álvarez y Hernández (2022).

<b>Variables sociodemográficas</b>	<b>Categorías</b>	<b>11 a 13 años n= 249 (48,3%)</b>	<b>14 a 16 años n= 266 (51,7%)</b>
Sexo	Masculino	129 (51,8%)	131 (49,2%)
	Femenino	120 (48,2%)	135 (50,8%)
Nacionalidad	Española	246 (98,8%)	259 (97,4%)
	Extranjera	3 (1,2%)	7 (2,6%)
Tipo de familia	Nuclear	201 (80,7%)	211 (79,3%)
	Monoparental	16 (6,4%)	15 (5,6%)
	Extensa	17 (6,8%)	27 (10,2%)
	Ensamblada	15 (6,0%)	13 (4,9%)
Nacionalidad Padre	Española	221 (88,2%)	233 (87,6%)
	Extranjera	28 (11,2%)	33 (12,4%)
Nacionalidad Madre	Española	212 (85,1%)	233 (87,6%)
	Extranjera	28 (11,2%)	33 (12,4%)
Edad Padre	21 a 30 años	2 (0,8%)	2 (0,8%)
	31 a 40 años	34 (13,7%)	30 (11,4%)
	41 a 50 años	160 (64,3%)	171 (64,8%)
	51 a 60 años	48 (19,3%)	59 (22,3%)
Edad Madre	21 a 30 años	2(0,8%)	5 (1,9%)
	31 a 40 años	66(26,5%)	41(15,6%)
	41 a 50 años	163(65,5%)	182 (69,2%)
	51 a 60 años	18(7,2%)	35 (13,2%)

**Tabla 1.** Datos sociodemográficos de los adolescentes según la variable de la edad

Una vez elaborado el cuestionario definitivo se extrajeron los datos psicométricos del instrumento de forma global y específica desde el uso del parámetro alfa de Cronbach. Este ha obtenido una puntuación de fiabilidad global de ,884 determinada como excelente de acuerdo con Pardo y Ruíz (2002). Por dimensiones también obtiene valores de consideración en casi todas ellas: en las fortalezas (,897), en la satisfacción familiar (,837), en las tipologías (,736) y en los agentes (,723), demostrando una alta consistencia del instrumento. Este cuestionario fue cumplimentado en el año 2019, con anterioridad al tiempo de pandemia y sus consecuencias para la sociedad.

### 2.3. Análisis de datos

Los cuestionarios fueron recogidos y codificados mediante el programa SPSS versión 25, se calculó, en primer lugar, la estadística descriptiva (media y desviación típica) de los 48 ítems y las dimensiones en relación a la variable de la edad, ofreciendo los datos en dos grupos muestrales diferenciados: 11 a 13 años y 14 a 16 años. En segundo lugar, al obtener valor p inferior a ,050 en todos los ítems por medio de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, se evidenció que la muestra no sigue una distribución normal, y, por lo tanto, se utilizó estadística inferencial no paramétrica. En este caso, se aplicó el estadístico U de Mann-Whitney al ser analizada la variable de la edad desde la organización de los datos en dos grupos, 11 a 13 años y 14 a 16 años, hace que se identifique como una variable ordinal dicotómica, estableciendo como nivel de significación  $p = \leq,050$ . Por último, con la finalidad de determinar la magnitud o fuerza de las diferencias identificadas, se empleó el estadístico d de Cohen para medir el tamaño del efecto, tal procedimiento se realizó por medio de una calculadora online

(<https://www.easycalculation.com/es/statistics/effect-size.php>) introduciendo el valor de la media y la desviación típica de las dos categorías de la variable paraa contrastar (Cohen, 1988).

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Debilidades del ocio familiar en adolescentes del contexto rural según la edad

Observando los datos de la Tabla 2, para verificar la influencia o no de la edad en la percepción de debilidades en el ocio familiar dentro del contexto rural, se aplicó el parámetro estadístico U de Mann Whitney. En este caso se hallaron diferencias altamente significativas ( $p \leq 0,05$ ) en la mitad de los ítems de esta dimensión y en su puntuación global, siendo, en la mayoría de los casos, a favor de aquellos que se sitúan en el rango inferior de 11 a 13 años. Concretamente, estos ítems identificaron que comparten menos tiempo en familia (P1), siempre se hacen las actividades en el mismo entorno (P4), subyace de una decisión unilateral (P5) y la valoración de este tiempo es insuficiente (P10). Mientras los adolescentes de edad superior residentes en áreas rurales identificaron más conflictos y tensiones en su contexto familiar (P8) que los adolescentes de edad inferior. De acuerdo a Cohen (1988), el tamaño de efecto de todas las relaciones fue pequeño ya que todos los valores, tanto por ítems como a nivel global, se hallaron en el intervalo de 0,20 a 0,50.

Ítems	Estadísticos descriptivos					U de Mann Whitney				Tamaño del efecto
	Edad	n	$\bar{X}$	$\sigma$	Rango Promedio	U	W de Wilconson	Z	p	d
P1	11 a 13	249	2,93	,954	286,70	25970,00	61481,00	-4,427	,000**	,387
	14 a 16	266	2,55	1,006	231,13					
P2	11 a 13	249	2,61	,957	267,54	30741,50	66252,50	-1,471	,141	-
	14 a 16	266	2,49	,968	249,07					
P3	11 a 13	249	2,35	1,209	267,68	30706,00	66217,00	-1,488	,137	-
	14 a 16	266	2,18	1,110	248,94					
P4	11 a 13	249	2,78	,973	277,95	28149,00	63660,00	-3,067	,002**	277
	14 a 16	266	2,51	,976	239,32					
P5	11 a 13	249	2,47	,959	273,65	29220,00	64731,00	-2,426	,015*	,211
	14 a 16	266	2,27	,933	243,35					
P6	11 a 13	249	2,59	1,055	265,01	31370,00	66881,50	-1,072	,284	-
	14 a 16	266	2,49	1,029	251,43					
P7	11 a 13	249	2,04	,962	249,14	30910,00	62035,50	-1,375	,169	-
	14 a 16	266	2,15	,965	266,30					
P8	11 a 13	249	1,57	,910	240,95	28870,50	59995,50	-2,845	,004**	-,220
	14 a 16	266	1,78	,990	273,96					
P9	11 a 13	249	3,05	,984	264,35	31535,50	67046,50	-,988	,323	-
	14 a 16	266	2,94	1,069	252,05					
P10	11 a 13	249	2,54	1,298	276,03	28628,50	64139,50	-2,779	,005**	,250
	14 a 16	266	2,23	1,173	241,13					
GLOBAL	11 a 13	249	2,43	,442	287,40	27442,50	62953,50	-3,371	,001**	,236
	14 a 16	266	2,32	,487	230,48					

**Tabla 2.** Estadísticos descriptivos e inferenciales de las debilidades del ocio familiar en función de la edad

### 3.2. Fortalezas del ocio familiar en adolescentes del contexto rural según la edad

A Través de una lectura de los datos de la Tabla 3, se identificó la presencia de una mayor consideración de las fortalezas frente a las debilidades, también se apreció que en todos los ítems hubo significación estadística ( $p \leq 0,000$ ) a favor de aquellos situados en el rango de edad de 11 a 13 años, los cuales tuvieron una mayor identificación de los siguientes beneficios: mejora de relaciones (P11), mayor conocimiento (P12), un incremento de la calidad de la comunicación (P13), dota de capacidad para la resolución de conflictos (P14), unifica la familia (P15), un estilo de vida más saludable (P16), con una amplia diversidad de actividades (P17), progreso en la capacidad expresiva (P19), identificación como un soporte de diversión y relajación (P18) y un aumento del deseo por permanecer juntos (P20). No obstante, de acuerdo al valor  $d$  de Cohen, se observó que el índice estuvo por debajo de cifra que considera la magnitud de estas diferencias como moderada ( $d = 0,500$ ), aunque el ítem referente a la mejora de la capacidad expresivo-emocional (P19) ( $d = 0,447$ ) manifestó un tamaño del efecto pequeño este se halla cercano al valor de moderado.

Ítems	Estadísticos descriptivos					U de Mann Whitney				Tamaño del efecto
	Edad	n	$\bar{X}$	$\sigma$	Rango Promedio	U	W de Wilconson	Z	p	d
P11	11 a 13	249	3,16	,969	271,00	29880,50	65391,50	-2,041	,041*	,178
	14 a 16	266	3,02	,948	245,83					
P12	11 a 13	249	3,24	,935	283,41	26790,50	62301,50	-3,987	,000**	,334
	14 a 16	266	2,92	,980	234,22					
P13	11 a 13	249	3,41	,834	278,81	27935,50	63446,50	-3,375	,001**	,246
	14 a 16	266	3,20	,870	238,52					
P14	11 a 13	249	3,10	,999	283,30	26817,00	62328,00	-3,919	,000**	,321
	14 a 16	266	2,78	,994	234,32					
P15	11 a 13	249	3,40	,861	276,07	26817,00	64128,50	-2,936	,003**	,226
	14 a 16	266	3,20	,907	241,08					
P16	11 a 13	249	3,18	,833	269,82	30174,50	65685,50	-1,856	,043*	,176
	14 a 16	266	3,02	,932	246,92					
P17	11 a 13	249	3,15	,833	286,22	26090,50	61601,50	-4,931	,000**	,409
	14 a 16	266	2,78	,971	231,58					
P18	11 a 13	249	3,34	,803	276,88	28415,50	63296,50	-3,008	,003**	,284
	14 a 16	266	3,09	,950	240,33					
P19	11 a 13	249	3,07	,975	289,70	26090,50	60734,50	-4,875	,000**	,447
	14 a 16	266	2,61	1,077	228,33					
P20	11 a 13	249	3,35	,887	288,58	25503,50	61012,50	-4,848	,000**	,416
	14 a 16	266	2,95	1,019	229,38					
GLOBAL	11 a 13	249	3,23	,617	290,65	24987,50	60498,50	-4,825	,000**	,420
	14 a 16	266	2,95	,711	227,44					

**Tabla 3.** Estadísticos descriptivos e inferenciales de las fortalezas del ocio familiar en función de la edad

### 3.3. Tipologías del ocio familiar en adolescentes del contexto rural según la edad

La percepción de los adolescentes en contextos rurales respecto a las tipologías de ocio familiar en función de la edad, tal y como se observó en la Tabla 4, se encontró



significación estadística ( $p \leq 0,050$ ) a nivel global y en todas las tipologías a excepción del ocio comercial ( $p = 0,346$ ). Las diferencias halladas se manifestaron a favor de los grupos de adolescentes de 11 a 13 años siendo estos los que declararon que practican más ocio deportivo (P21), naturalista (P22), turístico (P23), cultural (P24), popular (P25), doméstico (P26), gastronómico (P27), solidario (P28), digital (P29) y espiritual (P31) que aquellos que se situaron en el rango de edad de 14 a 16 años. En esta dimensión, el tamaño de efecto superó el valor típico establecido en la tipología del ocio doméstico ( $d = 0,542$ ), relativo a juegos de mesa o manualidades, y también el valor de la dimensión global ( $d = 0,556$ ), subrayando la alta magnitud de las diferencias.

Ítems	Estadísticos descriptivos					U de Mann Whitney				Tamaño del efecto
	Edad	n	$\bar{X}$	$\sigma$	Rango Promedio	U	W de Wilconson	Z	p	d
P21	11 a 13	249	2,82	1,097	286,39	26049,00	61560,00	-4,331	,000**	,384
	14 a 16	266	2,39	1,138	231,43					
P22	11 a 13	249	2,74	,996	280,20	27590,00	63101,00	-3,408	,001**	,305
	14 a 16	266	2,44	,970	237,22					
P23	11 a 13	249	3,08	,970	272,97	29390,00	64901,00	-2,325	,020*	,178
	14 a 16	266	2,91	,933	243,99					
P24	11 a 13	249	2,32	1,004	273,49	29259,00	64770,00	-2,392	,017*	,211
	14 a 16	266	2,11	,980	243,50					
P25	11 a 13	249	3,13	,963	280,91	27412,00	62923,00	-3,554	,000**	,304
	14 a 16	266	2,83	1,004	236,55					
P26	11 a 13	249	2,70	1,029	296,34	23569,50	59080,00	-5,860	,000**	,542
	14 a 16	266	2,15	,999	222,11					
P27	11 a 13	249	3,29	,863	271,61	19728,00	65239,00	-2,163	,031*	,191
	14 a 16	266	3,12	,911	245,26					
P28	11 a 13	249	2,04	1,013	287,39	25800,00	61311,00	-4,663	,000**	,409
	14 a 16	266	1,65	,870	230,49					
P29	11 a 13	249	3,43	2,070	285,43	26287,00	61798,00	-4,321	,000**	,290
	14 a 16	266	2,96	,971	232,32					
P30	11 a 13	249	3,10	,920	264,01	31620,50	67131,50	-,943	,346	-
	14 a 16	266	3,05	,863	252,37					
P31	11 a 13	249	1,93	1,058	282,36	27050,50	62561,50	-,400	,000**	,313
	14 a 16	266	1,61	,982	235,19					
P32	11 a 13	249	1,69	1,091	262,52	31991,00	67502,00	-,811	,417	-
	14 a 16	266	1,60	1,006	253,77					
GLOBAL	11 a 13	249	2,77	,557	299,23	22849,50	58360,50	-6,092	,000**	,556
	14 a 16	266	2,47	,520	219,40					

**Tabla 4.** Estadísticos descriptivos e inferenciales de las tipologías del ocio familiar en función de la edad

### 3.4. Agentes del ocio familiar en adolescentes del contexto rural según la edad

Valorando el papel de los agentes en el ocio familiar respecto la percepción de los adolescentes residentes en el contexto rural, tras el cálculo de la prueba U de Mann Withney, se interpretó, observando la Tabla 5, que únicamente existió significación estadística en la valoración respecto a los centros educativos (P34), los clubes deportivos (P35) y las asociaciones (P36), en todos los casos a favor de los participantes de 11 a 13 años. Además, la magnitud de las diferentes se identificó superior al valor medio

establecido en el caso de los colegios e institutos ( $d = 0,535$ ), mientras que en los otros dos agentes el tamaño fue pequeño. No se encontraron diferencias significativas a nivel global ( $p = ,472$ ) ni en las administraciones públicas ( $p = ,068$ ), los centros comerciales ( $p = ,051$ ), la empresa privada ( $p = ,089$ ), la propia familia ( $p = ,751$ ) y la otra familia ( $p = ,914$ ) en relación a la edad de los participantes. Por último, respecto a los datos descriptivos, se resaltó que la propia familia rural, en los adolescentes de ambos rangos de edad, quedó identificada como el agente mejor valorado con una importante diferencia respecto a las otras opciones.

Ítems	Estadísticos descriptivos					U de Mann Whitney				Tamaño del efecto
	Edad	n	$\bar{X}$	$\sigma$	Rango Promedio	U	W de Wilconson	Z	p	d
P33	11 a 13	249	1,75	,939	269,33	30298,50	62561,50	-1,866	,068	-
	14 a 16	266	1,61	,872	247,40					
P34	11 a 13	249	2,20	1,138	294,07	24136,00	67502,00	-5,722	,000**	,535
	14 a 16	266	1,65	,904	224,24					
P35	11 a 13	249	2,33	1,187	277,48	28266,00	65809,00	-3,021	,003**	,257
	14 a 16	266	2,03	1,146	239,88					
P36	11 a 13	249	1,78	1,022	270,78	28296,50	59647,00	-3,293	,001**	,298
	14 a 16	266	1,50	,843	246,04					
P37	11 a 13	249	2,55	1,204	267,89	29936,00	63777,00	-1,956	,051	-
	14 a 16	266	2,35	1,160	248,74					
P38	11 a 13	249	1,76	1,046	260,35	30654,50	63807,50	-1,677	,089	-
	14 a 16	266	1,61	,950	255,80					
P39	11 a 13	249	3,40	,911	255,06	32531,00	65447,00	-,401	,751	-
	14 a 16	266	3,38	,924	260,75					
P40	11 a 13	249	1,46	,902	260,21	32385,50	66165,50	-,563	,914	-
	14 a 16	266	1,47	,856	255,93					
P41	11 a 13	249	1,39	,855	260,21	32566,00	68042,00	-,470	,472	-
	14 a 16	266	1,34	,767	255,93					

**Tabla 5.** Estadísticos descriptivos e inferenciales de los agentes del ocio familiar en función de la edad

### 3.5. Satisfacción del ocio familiar en adolescentes del contexto rural según la edad

De acuerdo a los datos expuestos en la Tabla 6, existió una fuerte relación entre la edad y la percepción de la satisfacción familiar de los adolescentes que viven en entornos rurales, en todos los ítems los valores p se situaron por debajo del valor de significación establecido ( $p \leq ,050$ ). Por lo tanto, los estudiantes de secundaria de menor edad tuvieron una mayor consideración del ocio familiar como un espacio ideal (P42), en el que consiguen todo lo deseado (P43), con buenas condiciones (P44), que consta un desempeño satisfactorio (P45), importante para su vida (P46), del cual no cambiaría nada (P47) y que añade calidad al entorno familiar (P48) en función de la edad, además también resulta significativo a nivel global. La magnitud de estas diferencias se aproximó bastante al valor típico determinado por Cohen (1988), concretamente en la percepción del ocio familiar como un entorno ideal ( $d = 0,473$ ) y la consideración de este como parte relevante de sus vidas ( $d = 0,482$ ). Sin embargo, en el resto de casos el valor d fue inferior al límite establecido para su consideración estadística.

Ítems	Estadísticos descriptivos					U de Mann Whitney				Tamaño del efecto
	Edad	n	$\bar{X}$	$\sigma$	Rango Promedio	U	W de Wilconson	Z	p	d
P42	11 a 13	249	3,28	,856	291,89	24679,50	60190,50	-5,349	,000**	,473
	14 a 16	266	2,90	,882	226,28					
P43	11 a 13	249	3,35	,805	271,77	29689,00	65200,00	-2,214	,027*	,172
	14 a 16	266	3,21	,815	245,11					
P44	11 a 13	249	3,48	,809	270,31	30051,00	65562,00	-2,064	,039*	,158
	14 a 16	266	3,35	,835	246,47					
P45	11 a 13	249	3,30	,809	279,06	27872,50	63383,50	-3,328	,001**	,309
	14 a 16	266	3,03	,931	238,28					
P46	11 a 13	249	3,08	1,057	272,81	29429,00	63940,00	-2,306	,021*	,163
	14 a 16	266	2,91	1,025	244,14					
P47	11 a 13	249	3,25	,890	287,11	25868,00	61379,00	-4,550	,000**	,482
	14 a 16	266	2,87	,995	230,75					
P48	11 a 13	249	3,27	,860	277,66	28221,00	63732,50	-3,101	,002**	,276
	14 a 16	266	3,02	,947	239,60					
GLOBAL	11 a 13	249	3,28	,632	287,40	25795,50	61306,50	-4,352	,000**	,376
	14 a 16	266	3,04	,694	230,48					

**Tabla 6.** Estadísticos descriptivos e inferenciales de las fortalezas del ocio familiar en función de la edad

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El perfil perceptivo de ocio familiar de los adolescentes rurales, diferenciado según la edad, se caracteriza por mostrar, de forma global, diferencias significativas en lo que respecta a las debilidades, fortalezas, tipologías y satisfacción, en todos ellos a favor de los adolescentes de menor edad, de 11 a 13 años, respecto a los mayores, de 14 a 16. De modo que, el distanciamiento familiar es mayor conforme avanzan en la etapa de la adolescencia, en ocasiones, fruto de un crecimiento del apego por lo digital (Tardivo et al., 2018) o un relevo del agente de referencia de la familia por los iguales (Sanz et al., 2018), entre otros, repercutiendo negativamente sobre la frecuencia de las prácticas de ocio familiar. De forma específica, se muestra con más detalle la discusión basándose en los objetivos específicos y la presentación de los resultados.

Inicialmente, en lo que se refiere a las fortalezas y las debilidades del ocio familiar en contextos rurales, este estudio constata que los adolescentes más jóvenes valoran significativamente, de forma más positiva, todos los beneficios atribuibles a estas actividades que los adolescentes de mayor edad, coincidiendo con Belmonte et al. (2021) o Varela et al. (2016). Esto permite concluir que esta pérdida de confianza en sus potencialidades conforme aumenta la edad, podría convertirse en el obstáculo principal del ocio familiar, en consonancia con lo comentado por Gil (2015) o Ferreira et al. (2015). Como han dejado constancia otros estudios previos, la capacidad de favorecer la unión familiar y la comunicación son dos de las principales potencialidades señaladas por los adolescentes en contextos rurales (Schumm y Bollman, 2019).

Más concretamente, a la hora de identificar las debilidades del ocio familiar, los adolescentes en el ámbito rural coinciden en señalar, con las medias más elevadas, el peso de la tradición, la escasez de tiempo y la pequeña oferta de experiencias limitadas al entorno cercano, registrándose diferencias significativas en función de la edad en estas dos últimas, siendo los adolescentes menores los que ven mayor dificultad. No obstante,

Gastón (2016) señala que en los últimos años está disminuyendo la posibilidad de acceso a nuevas iniciativas de ocio, acercándose a la realidad multiocio de los espacios urbanos. De igual modo, no revalorizar el tiempo en familia es una tónica común entre los adolescentes (Ferreira et al., 2015; Sanz et al., 2015), al igual que la directividad parental en la elección de las actividades (Duque, 2018) también presenta un valor obstaculizador del ocio familiar rural, significativamente mayor en los preadolescentes. El bagaje científico previo, al igual que los resultados obtenidos, reiteran la presencia de los conflictos y tensiones familiares como una de las causas que mitigan las actividades de ocio familiar (Mansour y Mohanna, 2018). De esta forma, ambos elementos quedan identificados como una fuente de malestar que adquieren una relevancia significativamente mayor en los adolescentes rurales conforme avanzan en edad.

De acuerdo a los resultados obtenidos en relación a las tipologías de ocio familiar, los adolescentes rurales se sienten atraídos por diversas modalidades de ocio familiar, especialmente por el ocio digital, gastronómico o las fiestas populares. Se evidencia pues, en primer lugar, que los espacios rurales no son ajenos al modelo de ocio neoliberal en los que el uso masivo de la pantallas y conectividad a las redes adquieren un protagonismo estelar (Pavón-Benítez et al, 2021; Rich, 2021) y que, desafortunadamente, están potenciando la individualización del tiempo libre en los hogares frente al ocio familiar compartido (Ayuso Sánchez, 2019). En segundo lugar, se potencia la vida hogareña, como la práctica de las comidas familiares, lo que responde a la imagen idílica rural que potencia la comunidad, la convivencia y la crianza de los hijos (Bernard, 2019). Finalmente, las fiestas populares de los pueblos, generalmente en periodo vacacional para atraer al turismo, además de potenciar el capital cultural (Rossetti y Quinn, 2021), incitan al ocio nocturno asociado al consumo de alcohol y facilitan las primeras salidas de los jóvenes con los amigos, fenómeno que se da en edades más tempranas en los contextos rurales que en los urbanos (Pavón-Benítez et al, 2021).

El ocio familiar, independientemente de la modalidad que adquiera, se da con mayor frecuencia en la preadolescencia, de 11 a 13 años. A partir de la superación de ese rango de edad los conflictos interfamiliares se hacen más reincidentes y, por lo tanto, adquieren un carácter destructivo que aleja las posturas y minimiza la diversidad de prácticas realizadas (Ceballos y Rodríguez, 2014). Tan solo en experiencias familiares asociadas al ocio comercial, como ir de compras, las medias se encuentran muy próximas en ambos grupos de adolescentes, por lo que no se registran diferencias significativas. La relación paterno-filial se instrumentaliza, adquiere un fin utilitario y dependiente de lo económico, en detrimento de los aspectos emocionales o educativos (Urra, 2020).

Respecto a la cuestión de los agentes de influencia, la familia y los centros comerciales, como agentes promotores de esta modalidad de ocio, adquieren, en el ámbito rural, un papel esencial para ambos grupos de adolescentes, sin diferencias significativas entre ambos. No obstante, más allá, existen otros agentes, como los centros educativos, los clubes deportivos o las asociaciones juveniles, cuyas medias entre los preadolescentes y los adolescentes presentan diferencias significativas, en pro de los primeros. En las sociedades capitalistas, los centros comerciales monopolizan el tiempo libre derivando a la ciudadanía, a espacios que tratan de concentrar todas sus necesidades fomentando un ocio consumista (Álvarez Muñoz, 2020). De esta forma, atendiendo a los resultados obtenidos, el atractivo de los mismos, para la población adolescentes rural participante, ha sido evidenciado en el presente estudio. Afortunadamente, la escuela rural contribuye a prevenir el empobrecimiento vital, cultural o festivo de este tipo de contextos,

estableciendo una educación familiar más intensa y cercana que incluye consideraciones saludables de ocio (Ortega y Cárcamo, 2018; Tahull y Montera, 2018), a sabiendas de que, conforme se avanza en el sistema escolar, se merma la participación familiar.

Finalmente, haciendo alusión a la última dimensión expuesta en los resultados, los adolescentes más jóvenes que residen en entornos rurales confían más en el poder del ocio familiar que los adolescentes de 14 a 16 años, etapa en la que, según Choquehuanca y Cáceres (2020), comienza a iniciarse el estadio de rebeldía, crisis de identidad y despegue del contexto familiar. De esta forma, al igual que en el estudio de Agate et al. (2009) o Fraguera et al. (2021), la satisfacción familiar es más reconocida en las etapas iniciales de la adolescencia, pero, posteriormente, cuando avanzan hacia la vida adulta, recuperan su relevancia inicial. De todos los indicadores de satisfacción contemplados, el considerar que su vida familiar está cercana a lo ideal y que las actividades de ocio son un elemento importante en sus vidas, presentan diferencias significativas con un tamaño del efecto moderado en función de la edad, mostrando mayor acuerdo con estas afirmaciones los adolescentes de menor edad.

Entre los logros de la presente investigación se puede citar, además de la aproximación al conocimiento del ocio familiar en un contexto rural, atendiendo a la demanda que realiza Cardona Ortiz (2021), el descubrimiento de la tendencia hacia la relativización de las debilidades y las fortalezas del ocio familiar, así como una menor participación en las experiencias por parte de los adolescentes conforme aumenta su edad. Todo ello indica que el ocio familiar en estos entornos rurales no puede quedar supeditado a lo espontáneo o circunstancial, sino que debe ser revalorizado como un recurso educativo con un enorme potencial, tal y como señalan Hebblethwaite (2014) y Tahull y Montera (2018)

No cabe duda de que la elección de una metodología cuantitativa lleva asociada sus propias ventajas y limitaciones, quedando algunos aspectos tratados de forma superficial y que podrían ser complementados cualitativamente, ofreciendo una información más detallada, personalizada y enriquecida en matices. La muestra, aunque es adecuada regionalmente, no es representativa nacionalmente, por lo que cabe la posibilidad de una réplica a mayor escala. Asimismo, la variable edad contemplada en un estudio transversal requiere ser ampliada contemplando una mayor franja que abarque la etapa escolar de primaria, e incluso una adolescencia más tardía de 16-18. Del mismo modo, una mayor diferenciación de lo rural podría permitir comparativas e identificar posibles diferencias tanto en las preferencias de actividades como en las atribuciones educativas que se realizan de las mismas.

Finalmente, si bien los jóvenes rurales, dada su mayor flexibilidad, disposición al cambio, apertura a la innovación y acceso a la información, son los agentes en potencia para transformar las comunidades y territorios (Erazo-Borrás et al., 2022), también corren el riesgo, según Gotfredsen (2021), de presentar un ocio juvenil precario y exigente, hundido en unas tradiciones que no resultan atractivas para las nuevas generaciones y requieren de la introducción de nuevas formas de ocio que animen, dinamicen y otorguen beneficios desde las prácticas de ocio desarrolladas con sus propios familiares. Por lo que la administración estatal no debería desatender el ocio y recreación de las comunidades rurales, pues constituye un derecho vital esencial para el desarrollo físico, social, emocional y psicológico para las personas que habitan en ellas (Cardona Ortiz, 2021).

## BIBLIOGRAFÍA

- Agate, J.R., Zabriskie, R.B., Agate, S.T. y Poff, R. (2009). Family leisure satisfaction and satisfaction with family life. *Journal of leisure research*, 41(2), 205-223.  
<https://doi.org/10.1080/00222216.2009.11950166>
- Águila Calero, G., Díaz Quiñones, J. y Díaz Martínez, P. (2017). Adolescencia temprana y parentalidad. Fundamentos teóricos y metodológicos acerca de esta etapa y su manejo. *MediSur*, 15(5), 694-700. <https://www.redalyc.org/pdf/1800/180053377015.pdf>
- Álvarez Muñoz, J.S. (2020). *El ocio y la satisfacción familiar en la población adolescente de la región de Murcia* (Tesis doctoral). Universidad de Murcia. Murcia.
- Álvarez-Muñoz, J.S. y Hernández-Prados, M.Á. (2022). Validación de un cuestionario acerca de las prácticas de ocio familiar. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 7(32), e210909. <https://doi.org/10.46652/rgn.v7i32.909>
- Ayuso Sánchez, L.A. (2019). Nuevas imágenes del cambio familiar en España. *RES. Revista Española de Sociología*, 28(2), 269-287. <http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2018.72>
- Belmonte, M.L., Álvarez, J.S. y Hernández Prados, M.Á. (2021). Beneficios del ocio familiar durante el confinamiento. *Psicoperspectivas*, 20(3).  
<https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol20-issue3-fulltext-2364>
- Bernard, J. (2019). Families and local opportunities in rural peripheries: Intersections between resources, ambitions and the residential environment. *Journal of Rural Studies*, 66, 43-51.  
<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.01.025>
- Cardona Ortiz, G.A. (2021). El ocio campesino: reflexiones desde el confinamiento y otras realidades en el Caquetá, Colombia. *Lúdica Pedagógica*, 1(33), 1-13.  
<https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/LP/article/view/13211>
- Ceballos Vacas, E. y Rodríguez Hernández, J. (2014). Usos del tiempo y conflicto familiar. *International Journal of developmental and educational psychology*, 6(1), 77-84.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349851790007>
- Cerrato, J. y Cifre, E. (2018). Gender inequality in household chores and work-family conflict. *Frontiers in psychology*, 9, 1.330. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01330>
- Choi, K.W. (2017). Habitus, affordances, and family leisure: Cultural reproduction through children's leisure activities. *Ethnography*, 18(4), 427-449.  
<https://doi.org/10.1177%2F1466138116674734>
- Choquehuanca Callisaya, R.J. y Cáceres Catorety, A.M. (2020). "Rebeldes sumisas" vs. "sumisas rebeldes": embarazo-maternidad adolescente en espacios nocturnos de El Alto. *Temas Sociales*, 47, 36-67. <http://repositorio.umsa.bo/xmlui/handle/123456789/26412>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a ed.). Erlbaum
- Duque Palacios, M.C. (2018). *El ocio cultural de la juventud española y riojana: reflexiones para la intervención* (Tesis doctoral). Universidad de Burgos, Burgos.
- Erazo-Borrás, C.Y., Ceballos-Mora, A.K. y MataBanchoy- Salazar, J.M. (2022). Mirada ecológica en la construcción del proyecto de vida de jóvenes rurales. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 20(1), 1-25.  
<https://dx.doi.org/10.11600/rlcsnj.20.1.5255>
- Ferreira Delgado, J.P., Pose Porto, H. y De Valenzuela Bandín, A.L. (2015). El ocio cotidiano de los estudiantes de Educación Secundaria en España. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 25, 25-49. [https://doi.org/10.7179/PSRI\\_2015.25.02](https://doi.org/10.7179/PSRI_2015.25.02)
- Fraguela-Vale, R., Varela-Crespo, L., Varela-Garrote, L. y Carretero-García, M. (2021). The influence of gender and family educational background on leisure satisfaction among Spanish adolescents. *International Journal of Adolescence and Youth*, 26(1), 391-404.  
<https://doi.org/10.1080/02673843.2021.1970595>
- García-Carro, B. y Sánchez-Sellero, M.C. (2019). Medición de la pobreza subjetiva en España y su localización espacial. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, 165, 83-99.  
<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.165.83>

- García-González, F. y Crespo Sánchez, F.J. (2017). Radiografía de un impulso compartido. La historia de la familia en España e Iberoamérica (2000-2015). En *Familias en el Viejo y el Nuevo Mundo* (pp. 44-78). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- García-Sanmartín, P. (2017). Padres sin tiempo para transmitir valores. *EHQUIDAD. Revista Internacional de Políticas de Bienestar y Trabajo Social*, 8, 119-160.  
<https://doi.org/10.15257/ehquidad.2017.0011>
- Gastón Faci, D. (2016). La construcción del ocio por parte de la adolescencia y juventud rural española, en los primeros años del tercer milenio. *Acciones e investigaciones sociales*, 36, 61-90. [http://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2019/11/injuve\\_122.pdf](http://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2019/11/injuve_122.pdf)
- Gil Hernández, S. (2015). Adolescentes, ocio y alcohol. *Padres y Maestros/Journal of Parents and Teachers*, 362, 54-58. <https://doi.org/10.14422/pym.i362.y2015.09>
- González Leonardo, M. y López Gay, A. (2021). Del éxodo rural al éxodo interurbano de titulados universitarios: la segunda oleada de despoblación. *Ager: Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 31, 7-42. <https://doi.org/10.4422/ager.2021.01>
- Gotfredsen, A. (2021). *Carving out collective spaces: Exploring the complexities of gender and everyday stressors within rural youth leisure*. (Tesis doctoral). Umeå Universitet.
- Hebblethwaite, S. (2014). "Grannie's got to go fishing": meanings and experiences of family leisure for three-generation families in rural and urban settings. *World Leisure Journal*, 56(1), 42-61. <https://doi.org/10.1080/04419057.2013.876588>
- Hodge, C.J., Duerden, M.D., Layland, E.K., Lacanienta, A., Goates, M.C. y Niu, X.M. (2017). The association between family leisure and family quality of life: A meta-analysis of data from parents and adolescents. *Journal of Family Theory & Review*, 9(3), 328-346.  
<https://doi.org/10.1111/jftr.12202>
- Hodge, C.J., Zabriskie, R.B., Townsend, J.A., Eggett, D.L. y Poff, R. (2016). Family leisure functioning: A cross-national study. *Leisure sciences*, 40(3), 194-215.  
<https://doi.org/10.1080/01490400.2016.1203847>
- Izenstark, D., Oswald, R.F., Holman, E.G., Mendez, S.N. y Greder, K.A. (2016). Rural, low-income mothers' use of family-based nature activities to promote family health. *Journal of Leisure Research*, 48(2), 134-155. <https://doi.org/10.18666/jlr-2016-v48-i2-6409>
- Jacome Arboleda, J.S. (2021). El glamping, como tendencia del turismo en Ecuador en tiempos de COVID-19. *Revista Científica de FAREM-Estelí*, 40, 22-42.  
<https://doi.org/10.5377/farem.v10i40.13041>
- Lau, Y.K., Lai Chong Ma, J., San Wan, P., Ka Ying Wong, T. y Yin Lai, L. (2012). Work-family conflicts, family leisure activities, and family functioning in hong kong. *International Employment Relations Review*, 18(1), 82-100.  
<https://search.informit.org/doi/abs/10.3316/ielapa.912595275052210>
- Lee, K.J. y Lee, S.Y. (2021). Cognitive appraisal theory, memorable tourism experiences, and family cohesion in rural travel. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 38(4), 399-412.  
<https://doi.org/10.1080/10548408.2021.1921094>
- López Larrosa, S., Sánchez Souto, V. y Ruíz de Alda, P.M. (2012). Los adolescentes y el conflicto interparental destructivo: impacto en la percepción del sistema familiar y diferencias según el tipo de familia, la edad y el sexo de los adolescentes. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1.255-1.262. <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/1255>
- Mansour, S. y Mohanna, D. (2018). Mediating role of job stress between work-family conflict, work-leisure conflict, and employees' perception of service quality in the hotel industry in France. *Journal of Human Resources in Hospitality & Tourism*, 17(2), 154-174.  
<https://doi.org/10.1080/15332845.2017.1340755>
- Melton, K.K., Hodge, C.J. y Duerden, M.D. (2020). Ecology of family experiences: Contextualizing family leisure for human development & family relations. *Journal of Leisure Research*, 1-20. <https://doi.org/10.1080/00222216.2020.1802374>
- Molina, C.L. (2020). La familia ante la pandemia del COVID-19. *Ius et Praxis*, 50-51, 23-29.  
<https://doi.org/10.26439/iusetpraxis2020.n50-51.5028>

- Molinero Hernando, F. (2019). El espacio rural de España: *evolución*, delimitación y clasificación. *Cuadernos Geográficos*, 58(3), 19-56. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i3.8643>
- Mukherjee, U. (2020). Towards a critical sociology of children's leisure. *International Journal of the Sociology of Leisure*, 3, 219-239. <https://doi.org/10.1007/s41978-020-00060-5>
- Ortega, M.D. y Cárcamo, H. (2018). Relación familia-escuela en el contexto rural: miradas desde las familias. *Educación*, 27(52), 81-97. <http://dx.doi.org/10.18800/educacion.201801.006>
- Pardo, A. y Ruiz, M. (2002). SPSS 11. *Guía para el Análisis de Datos*. McGrawHill.
- Pavón-Benítez, L., Romo-Avilés, N. y Sánchez-González, P. (2021). Smile, photo! alcohol consumption and technology use by young people in a Spanish rural area. *Journal of Rural Studies*, 85, 13-21. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.05.005>
- Ramos, R. y Garófalo, R. (2018). Organización del tiempo familiar frente al desarrollo de la autonomía de niños y niñas del nivel inicial 1. *Atlante, Cuadernos de Educación y Desarrollo*, 2(1), 1-23. <https://www.eumed.net/rev/atlante/2018/06/tiempo-familiar-desarrollo.html>
- Rebollo, S. (2003). Las dimensiones del ocio en las sociedades rurales. *European Journal of Human Movement*, 10, 191-206. <https://www.eurjhm.com/index.php/eurjhm/article/view/97>
- Rich, K. (2021). Rural-urban interdependencies: thinking through the implications of space, leisure, politics and health. *Leisure Sciences*, 43(1-2), 190-196.
- Rossetti y Quinn (2021). Understanding the cultural potential of rural festivals: A conceptual framework of cultural capital development. *Journal of rural studies*, 86, 46-53. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.05.009>
- Sanz, E., Sáenz de Jubera, M. y Cano, R. (2018). Attitudes of parents and children towards shared family leisure. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (32), 59-70. <https://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/article/view/63948>
- Schumm, W.R. y Bollman, S.R. (2019). Interpersonal Processes in Rural Families 1. En *The family in rural society* (pp. 129-145). Routledge.
- Shannon, C.S. (2019). #Family: Exploring the Display of Family and Family Leisure on Facebook and Instagram. *Leisure Sciences*, 1-17. <https://doi.org/10.1080/01490400.2019.1597792>
- Tahull, J. y Montero, I. (2018). Reflexiones sobre la escuela rural. Un modelo educativo de éxito. *Tendencias Pedagógicas*, 32, 161-176. <https://doi.org/10.15366/tp2018.32.012>
- Tardivo, G., Suárez-Vergne, Á. y Cano, E.D. (2018). Los jóvenes adoran el ocio digital: un estudio cuantitativo sobre los jóvenes universitarios y el consumo. *Espacio Abierto*, 27(3), 75-93. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/122/12260700007/12260700007.pdf>
- Trussell, D.E. y Shaw, S.M. (2009). Changing family life in the rural context: Women's perspectives of family leisure on the farm. *Leisure Sciences*, 31(5), 434-449. <https://doi.org/10.1080/01490400903199468>
- Urra, J. (2020). *Déjame en paz..., y dame la paga: Aprende a escuchar a tu adolescente y enséñale a que te escuche*. HarperCollins Ibérica.
- Varela Crespo, L., Gradaille Pernas, R. y Teijeiro Bóo, Y. (2016). Ocio y usos del tiempo libre en adolescentes de 12 a 16 años en España. *Educação e Pesquisa*, 42, 987-999. <https://doi.org/10.1590/S1517-9702201612152404>
- Vettorassi, A., Ferreira, L.D.S. y Sofiati, F.M. (2021). Young people between the rural and the urban: the case of the agrobos and agrogirls in Bela Vista de Goiás1. *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, 23. <https://doi.org/10.22296/2317-1529.rbeur.202112en>